

**SZABADKÍGYÓS ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

2015. szeptember 24. napján

megtartott

soros nyilvános ülés

JEGYZŐKÖNYVE

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Szabadkígyós Önkormányzat Képviselő-testületének 2015. szeptember hó 24-én 16 órai kezdettel megtartott soros nyilvános ülésén, mely kábeltévé felvételre került.

Jelen volt képviselők: Balogh József polgármester, Dunai Jánosné alpolgármester, Lehoczki Zsolt alpolgármester, Süliné Forró Zsuzsanna, Nagy Lászlóné, Purecse Istvánné képviselők

Távol maradt képviselő: Botyánszkiné Vida Anna képviselő

Tanácskozási joggal megjelentek:

**Balog Gábor aljegyző
Gógné Gedó Ildikó pénzügyi tanácsadó
Pelyhéné Lipták Gabriella intézményvezető
Nagy László Alföldvíz Zrt. vezérigazgató helyettes
Nyemcsok Pálné**

Balogh József polgármester úr köszönti az ülés alkalmával megjelenteket, a kábel tv nézőit. Megállapítja, hogy a 7 képviselőből 6 fő megjelent, az ülés határozatképes, megnyitja. Botyánszkiné Vida Anna képviselő jelezte távolmaradását.

Polgármester úr javaslatot tesz az ülés napirendjének módosítására. Javasolja, hogy Doboz Nagyközség jegyzőjének kérésére a belföldi jogsegély keretén belüli megkeresésüket zárt ülésen tárgyalják. A Bejelentések napirendi ponton belül javasolja megtárgyalni a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj Pályázathoz történő csatlakozást, Pelyhéné Lipták Gabriella intézményvezető tájékoztatását az iskolai étkeztetésről, a Galambász Egyesület kérelmét, a Szabadkígyósért Közalapítvány támogatásának elszámolását, valamint a meghatalmazást az önkormányzat tulajdonában lévő gépjármű magyarországi és külföldi közúti forgalomban történő vezetéséhez. Zárt ülés keretén belül javasolja még megtárgyalni a Szabadkígyós Községért kitüntető díj odaítélését és Szabadkígyós József Attila u. 1/1. szám alatti 4. számú lakás bérlőjének hosszabbítási kérelmét.

Purecse Istvánné:

Javaslatot tesz a napirend módosítására, kéri a Bejelentések napirendi ponton belül megtárgyalni a Falugyűlés időpontjának kijelölését.

Polgármester úr szavazásra bocsátja a napirendet módosító indítványokat.

A napirendet módosító indítványokkal a képviselő-testület 6 igen szavazattal – egyhangúlag – egyetért.

Ezt követően polgármester úr szavazásra bocsátja az ülés napirendjét.

Az ismertetett napirendi javaslattal a képviselő-testület 6 igen szavazattal – egyhangúlag – egyetért

Napirend:

- 1.) Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előadó: Balogh József polgármester
- 2.) Szabadkígyós 2015. évi költségvetéséről szóló 3/2015.(II.26.) sz. rendelet módosítása
Előadó: Balogh József polgármester
- 3.) Szabadkígyós 2015 évi költségvetéséről szóló 3/2015.(II.26.) sz. rendelet első félévi teljesítése
Előadó: Balogh József polgármester
- 4.) Haszonbérleti pályázat benyújtása a Körös Maros Nemzeti Park Igazgatóságához
Előadó: Balog Gábor aljegyző
- 5.) Járdaeépítési pályázat kapcsán felújítandó járdaszakaszok kijelölése
Előadó: Balog Gábor aljegyző
- 6.) Pályázat benyújtása szociális célú tűzifa támogatásra
Előadó: Balog Gábor aljegyző
- 7.) Bejelentések
 - Szabadkígyósi Nagycsaládos Egyesület támogatásának elszámolása
 - DAREH koncepció és díjpolitika
 - Közös tulajdont megszüntető szerződés tervezet véleményezése
 - A Lélekharang pontos helyének kijelölése a szabadkígyósi temetőben
 - Pályázat települési önkormányzatok rendkívüli önkormányzati költségvetési támogatására
 - Szabadkígyósert Közalapítvány támogatásának elszámolása
 - Csatlakozás Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj Pályázathoz
 - Tájékoztató az iskolai étkeztetésről
 - Galambász Egyesület kérelme
 - Falugyűlés időpontjának kijelölése
 - Meghatalmazás Szabadkígyós Község Önkormányzat tulajdonában lévő gépjármű magyarországi és külföldi közúti forgalomban történő vezetéséhez

Zárt ülésen:

- 1.) Szabadkígyós József Attila u. 1/1. szám alatti 4. számú lakás bérlőjének hosszabbítási kérelme
- 2.) Szabadkígyós Községért kitüntető díj odaítélése
- 3.) Doboz Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete belföldi jogsegély keretén belüli megkeresése

1.)Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Írásos beszámoló a jegyzőkönyvhöz csatolva 1. mellékletként, melyet a képviselők megkaptak.

Előadó : Balogh József polgármester

Balogh József:

Röviden ismerteti az előterjesztést. Szóbeli kiegészítésként elmondja, hogy a napokban kapott egy levelet Galambos Pétertől, a Magyar Kick-box Szövetség elnökétől, melyben gratulál és egyben köszönetét fejezi ki Laurincz Péter sportoló Európa-bajnokságon elért eredményéért. Arra kéri a képviselő-testületet, hogy a jövőben is támogassák erkölcsileg és anyagilag ezt a fiatal sportolót, hogy hosszútávon tudjon eredményeket elérni. A napközi otthon felújításának eredményes vége lett, nagyon szép, és úgy véli, hogy egészséggel fogják használni a tanárok és a tanulók egyaránt. Ez a beruházás kerekítve 30 M Ft-ba került. Van még egy másik pályázat, ami gépbeszerzésre vonatkozik, ez kerekítve 5 M Ft-ot hozott tárgyi eszközökben az önkormányzatnak. A napokban kezdődött el annak az energetikai pályázatnak a megvalósítása, amely a művelődési ház, a községháza, az óvoda, az orvosi rendelő, az iskola és a tornaterem energetikai korszerűsítését fogja jelenteni. Ennek a pályázatnak a haszna az önkormányzat számára 150 M Ft. Ennek a pályázatnak a második fele, amely nagy valószínűséggel a következő évben fog megvalósulni, a gépészeti energetikai pályázat lesz. Ennek segítségével a fűtésrendszerek átalakítása fog megtörténni, ehhez megújuló energiaforrások igénybevételére is szükség lesz. Ez összesen 185 M Ft fejlesztést jelent ebben az évben. Ha ehhez hozzáadjuk, hogy egy magánszponzor jóindulatának köszönhetően 20 M Ft felhasználásra kerül a kastély két melléképületének a külső tatarozására, akkor ez így már összesen 205 M Ft fejlesztést jelent. Még egyszer sem volt polgármestersége első évében ilyen jelentős eredmény. Ehhez ki kellett használni a kapcsolati tőkét, melyet hosszú időn keresztül tudott megteremteni kizárólag a falu fejlesztése érdekében.

Egyéb kérdés, hozzászólás nem hangzott el, Polgármester úr szavazásra bocsátja a beszámoló elfogadását.

A képviselő-testület a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót 6 igen szavazattal
- egyhangúlag – elfogadja.

2.) Szabadkígyós 2015. évi költségvetéséről szóló 3/2015.(II.26.) sz. rendelet módosítása

Előterjesztés és rendelet-tervezet a jegyzőkönyvhöz csatolva 2. mellékletként, melyet a képviselők megkaptak.

Előadó: Balogh József polgármester

Polgármester úr átadja a szót Gógné Gedó Ildikó pénzügyi tanácsadónak.

Gógné Gedó Ildikó:

Ismerteti az előterjesztés tartalmát és a rendelet-tervezetet. Elmondja, hogy a jelen előirányzat módosítás tervezetben az előző képviselő-testületi üléseken történt képviselői tiszteletdíjról való lemondás átvezetését javasolják beépíteni, ez 57 E Ft emelkedést jelent, így a költségvetési főösszeg 651.501 E Ft marad.

Nagy Lászlóné:

A pénzügyi bizottsági ülésen megtárgyalták, és elfogadásra javasolják a költségvetési rendelet módosítását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el, Polgármester úr szavazásra bocsátja a rendelet megalkotását.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal – egyhangúlag - Szabadkígyós Község Önkormányzatának 15/2015. (IX.24.) számú önkormányzati rendeletét –Szabadkígyós Község 2015. évi költségvetéséről szóló 3/2015.(II.26.) önkormányzati rendeletének módosításáról - a jegyzőkönyvhöz csatolt szövegezéssel megalkotja.

3.) Szabadkígyós 2015. évi költségvetéséről szóló 3/2015.(II.26.) sz. rendelet első félévi teljesítése

Írásos beszámoló a jegyzőkönyvhöz csatolva 3. mellékletként, melyet a képviselők megkaptak.

Előadó: Balogh József polgármester

Polgármester úr átadja a szót Gógné Gedó Ildikó pénzügyi tanácsadónak.

Gógné Gedó Ildikó:

Ismerteti a beszámoló tartalmát, melyben beszámol a 2015. év első félévi gazdálkodásáról.

Nagy Lászlóné:

A pénzügyi bizottsági ülésen megtárgyalták, és elfogadásra javasolják a beszámolót.

Purecse Istvánné:

Elmondja, hogy a pénzügyi bizottsági ülésen a feltett kérdéseire megadták a választ. Azonban úgy érzi, nem lát a számok mögé. Amikor a június havi képviselő-testületi ülés után végigjárták a kastélyt, nem volt elragadtatva, inkább kétségbe esett, mert nem tudott róla, hogy ennyi dolog történik. Akkor derült ki számára, hogy szekrénysort készítettek, ahol, mint utólag megtudta, már vállalkozás is üzemel. Megkérdi, hogy a szekrényt miből vették, ki csinálja a vállalkozást, van-e bérleti szerződése, a bevételből hány százalék jut az önkormányzatnak, a megvásárolt ingóságok kinek lesznek a tulajdonai, hány darab ágyneműt vásároltak, milyen pénzből, a filmforgatásokból mennyi bevétel keletkezett, mennyibe került a fűnyírótraktor, amit vettek, van-e kintlévősége az önkormányzatnak. Nem tudja elfogadni ezt a beszámolót, amíg nem kap választ ezekre a kérdésekre.

Balogh József:

Válaszol a felvetett kérdésekre. Volt 5 M Ft kintlévőség, ebből 3,8 M Ft-ot visszakaptak, azonban az 1,2 M Ft kintlévőségre keresztet vethetnek, mert az a cég, amelyik tartozott, feloszlott. A bíróság elfogadta a kárigényüket, és pár ezer forintot kaptak vissza a vagyonfelosztásból. Egy korábbi képviselő-testületi ülésen napirendi pont volt egy 5 M Ft értékű pályázat, amihez aljegyző úr segítségével volt szükség, ezt megnyerték. Nem csak fűnyírót, hanem egyéb gépeket is nyertek ebből a pályázatból. Amikor 200 M Ft-ot hozott a

kötvények konszolidációja, akkor Purecse Istvánné képviselő is ott volt. Ő is jelen volt – bár lehet, hogy nem fogadta el -, amikor ebből 60 M Ft-ot különített el a képviselő-testület a kastélyban megtörtént felújításokra. Ez fontos volt, mert ebbe az épületbe járnak látogatók, akik ha szépet látnak, viszik a jó híruket. A pénzügyön az utolsó fillérig megtalálható ennek a felújításnak az elszámolása, bármikor meg lehet tekinteni. Az a 200 M Ft arra volt még alkalmas, hogy 100 M Ft-ból 8 km-nyi utat építettek a falu számára. A megmaradó 40 M Ft-ból a költségvetési hiányt sikerült részben befoltozniuk. A 200 M Ft, amit 2007-ben egy képviselő-testületi döntés alapján sikerült biztosítani a számukra, az húzta ki őket az elmúlt években a bajból. A vesztibülben készítették egy elárusító pultot. Nincs Magyarországon olyan jelentős műemlék, ahol ne lenne ilyen üzlet, ahol ne árulnának arra a településre, vagy épületre jellemző relikviákat. Nagyon fontos, hogy most már náluk is van ilyen. Ez a szolgáltatás még kevés, mert azok a látogatók, akik jönnek, vásárolnak ugyan szabadkígyósi jellegű tárgyakat, de lehet, hogy szívesen meginnának egy kávét, vagy üdítőt. Nyáron a szabadsága idején nyugat-dunántúli kastélyokban járt, és mindenhol látott jól felszerelt kis üzleteket. Ez hozzátartozik a környezet kialakításához és a turisztikai szolgálathoz. Annak idején a kötvény hozadékát mind a kastélyra szerették volna költeni, de ezt megváltoztatták, és utakat is építettek, valamint a költségvetést is kipótolták belőle. Nem érti, hogy erről miért nem tud az, aki minden hónapban ide jár a képviselő-testületi ülésre.

Gógné Gedó Ildikó:

Szeretné kiegészíteni az elhangzottakat. Elmondja, hogy lehet beszélni a követelésekről, akik az önkormányzatnak tartoznak, és lehet beszélni a kötelezettségekről, akiknek az önkormányzat tartozik. Az önkormányzat tartozása körülbelül 15-20 M Ft. Az állami bevétel, amit a nettósítás után kapnak, nem fedezi a havi bérköltséget. A kintlévőségeknél figyelembe lehet venni az adóhátralékokat, a vevőtartozásokat, a hosszútávon kölcsön adott pénzeket. Itt még nem történt meg az, hogy nem fizettek határidőre bért, segílyt, vagy tiszteletdíjakat. A dologi kiadások közül pedig a közüzemi költségeket veszik mindig előre, mert 30 napos tartozás után büntetést szabnak ki a szolgáltatók, és felmerül a szolgáltatás kikötésének veszélye is. Tudható, hogy nagyon sok önkormányzat küzd azzal, hogy béreket és segílyeket tudjon határidőre kifizetni. Az állattartó telepen a héten leltárt hirdettek meg, amin bárki részt vehetett, ebből beszámoló is készül. Ha valakinek van kérdése, akkor fel lehet bármikor tenni, mert a napi dolgokat csak úgy lehet tisztázni, ha rögtön megkérdezik, és biztos, hogy egyenes és tiszta választ kapnak. Szeretné hangsúlyozni, hogy az önkormányzatnak hitelállománya nincs és nem is lesz.

Balogh József:

Elmondja, hogy a pályázati pénzből több fűnyíró traktor megvásárlására is volt lehetőség. Ebből egy állandóan a sportpályán lesz, a többi a közterületeken. Nem érti, hogy ez miért probléma, inkább meg kéne dicsérni az aljegyző urat, mert ha ő nem segített volna, akkor az önkormányzat nem tudta volna megnyerni ezt a pályázatot. Olyan gépeket is szereztek ennek a pályázatnak a segítségével, melyek segítenek a parlagfű elleni védekezésben. A filmforgatással kapcsolatban elmondja, hogy az előző évben szerencsére két filmforgatás is történt. Ezek kellemetlenségeiről nem szeretne most beszélni, de az ebből származó bevétel is elment a költségvetés hiányában. Tavaly volt rá lehetőségük, hogy csökkentsék a költségvetési hiányt a 200 M Ft-ból megmaradt összegből, de idén nem volt miből. 2007-ben, amikor eldöntötték, hogy kötvényeket bocsátanak ki, és megteremtették a 200 M Ft lehetőségét, akkor Purecse Istvánné képviselő volt egyedül, aki ezt nem szavazta meg. Inkább ezen kellene elgondolkozni és önkritikát tanúsítani.

Nagy Lászlóné:

Szeretné megkérdezni, hogyan lett megállapítva, hogy ki fogja üzemeltetni a kastélyban a vállalkozást, és mennyi bérleti díjat fognak fizetni. Úgy gondolja, ez érinti a pénzügyi bizottságot.

Balogh József:

A vesztibülben a szekrényoszt a kastélylátogatások bevételeiből készítették. A pulrendszer megrendelése előtt jelentkezett a vállalkozó, Nyemcsok Pálné, és ő örült ennek a lehetőségnek, mert mindig szerette volna, ha üzemel egy ilyen kis üzlet a kastélyban. Ezzel is fokozható az épület látogatottsága. Az árusítás céljára semmit nem vettek, ez egy magán befektetés. Ha a vállalkozónak haszna lesz belőle, akkor az az ő öröme, ha veszteséges lesz, akkor az az ő kára, mindenesetre ez egy új színfolt. Van bérleti szerződés, természetesen fizet bérleti díjat, amit úgy állapítottak meg, hogy a vállalkozót ne lehetetlenítse el, és ki tudja termelni. Nem ebből szeretne az önkormányzat meggazdagodni.

Purese Istvánné:

Elfogadja azokat a dolgokat, amiket most elmondtak, de nem érti, hogy ezeket miért nem lehetett képviselő-testületi szinten megbeszélni.

Balogh József:

Amikor a júniusi képviselő-testületi ülés után megtekintették a kastélyt, mindenről beszámolt. Egy hónapban egy napon van képviselő-testületi ülés, előtte pedig egy bizottsági ülés, de a többi 29 nap majdnem mindegyike követel olyan döntéseket, amiket meg kell hoznia, és amikért ő felel. Nem lehet minden alkalommal képviselő-testületi ülést összehívni. Szeretné megkérdezni, hogy melyik képviselő hozott az idei 205 M Ft pályázati pénzből akár 10 fillért is. Ezért tenni kellett. Nagyon könnyű, és egyben visszataszító dolog ilyen eredmények után még szörszálát hasogatni. A félévi beszámoló egy szakmailag jól előkészített anyag, a pénzügyi csoport elismerést érdemel érte. A tegnapi pénzügyi bizottsági ülés kapcsán szomorúan állapítja meg, hogy az ülést a szakmai értetlenség és szándékos kötekedés jellemezte. A külsős tagokkal együtt Botyánszkiné Vida Anna képviselő volt az, aki megértette ezt a beszámolót. Nem lehet pénzügyi bizottságot vezetni, ha az elnök nem érti a gazdálkodást, és megbíz egy szakmai kötekedőt, aki szintén nem ért hozzá, azért, hogy bombázza szét az anyagot, amit a pénzügyesek ésszel, értelmesen összeállítottak. Amikor pedig minden kérdésre válasz érkezik, akkor az a probléma, hogy miért nincs elegendő információjuk, mert nem tudtak róla, hogy lóverseny és futógála lesz Szabadkígyóson. A lóversenyt a Ramóna nevű lovas cég szervezte, és a megfelelő reklámról is ők gondoskodtak. Nem érti, hogy az elnök asszony miért nem tudott róla. A futógálával kapcsolatban elmondja, hogy a képviselő-testület néhány hónappal ezelőtt az aradi futógálára felajánlott 60 E Ft támogatást. Bánfi Andrásék azonban mégsem futottak Aradra, de ezen a futógálán nem csak ők, hanem más szabadkígyósi fiatal is részt vett. Sőt, Balassagyarmatról is érkeztek. Nem érti, hogy ha Balassagyarmaton tudtak a futógáláról, akkor Szabadkígyóson a Vágóhid utcában miért nem. Azt azonban mindenki tudta, hogy augusztus 20-án kenyérszentelés lesz, meghívót is kaptak rá, de mégsem voltak ott. Visszatérve Purese Istvánné képviselő kérdésére elmondja, hogy az, hogy ágyneműt és lepedőt vásárolnak, nem a képviselő-testület szintjéhez méltó döntés. Rengeteg olyan napi gond van, ami során a polgármesternek döntenie kell, és ha ezt nem teszi meg, akkor ellehetetlenül a falu működése. Ez minden önkormányzatnál így működik. Ha valaki csak kötekedni tud, akkor soha nem lesz képes megérteni a helyzetet. A pénzügyi bizottság elnökének pedig elmondja, hogy az imént említett 205 M Ft-ból semmi része nem volt. Ha már nem tud hasznot hozni a településnek, akkor legalább ne keresse a

kákán is a csomót. Ha nem érti a pénzügy munkáját, akkor le kell vonni a megfelelő tanulságot, és el kell fogadni, hogy a szakmai hozzá nem értés nem pótolható kötekedéssel.

Purecse Istvánné:

Elmondja, hogy ez nem szándékos kötekedés, ezt visszautasítja. Úgy kezdte a mondanivalóját, hogy a kérdéseire megkapta a válaszokat. Tudja, hogy nem lehet minden nap képviselő-testületi ülés, de szeretné, ha mindig beszámolnának arról, ami az előző képviselő-testületi ülés óta történt, mert akkor nem kerülnének ilyen helyzetbe. Azokról a döntésekről is tudni szeretne, amikről nem születik képviselő-testületi határozat.

Nagy Lászlóné:

Úgy érzi, a polgármester úr megsértette őt azzal a kijelentésével, hogy nem érti a pénzügyesek munkáját. Nem kap elegendő információt, úgy véli, az elmúlt egy év alatt semmibe vették, a számok mögött pedig ő sem lát semmit.

Balogh József:

Elmondja, hogy nem vették semmibe, az pedig elég nagy baj, ha nem lát a számok mögé.

Dunai Jánosné:

Visszamenőleg meg lehet nézni az elmúlt évek képviselő-testületi anyagait. Mindenről szó volt. A kastély évek óta közművelődési feladatokat lát el, ahol táborokat is szerveznek, ez természetesen plusz bevételt jelent az önkormányzatnak. A kastélyba beruházott pulrendszer ámulatba ejtette, és az már ott is marad, bárki fog ott vállalkozni. Mivel ez vállalkozásbarát önkormányzat, így ő még bérleti díjat sem kért volna. A lóverseny és a futógála nem az önkormányzat által szervezett rendezvény volt, mert azokra mindenki kap meghívót.

Egyéb kérdés, hozzászólás nem hangzott el, Polgármester úr szavazásra bocsátja a beszámoló elfogadását.

A képviselő-testület 4 igen szavazattal – 1 tartózkodás mellett, 1 nem szavazat ellenében – az alábbi határozatot hozza:

93/2015. (IX.24.) Kt. határozat:

Szabadkígyós Község Önkormányzat Képviselő-testülete a 2015. évi költségvetés I. féléves teljesítéséről szóló beszámolót elfogadja. Az első félév gazdálkodási tapasztalatait az II. félévi gazdálkodás során figyelembe kell venni.

4.) Haszonbérleti pályázat benyújtása a Körös Maros Nemzeti Park Igazgatóságához

Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva 4. mellékletként, melyet a képviselők megkaptak.

Előadó: Balog Gábor aljegyző

Balog Gábor:

Röviden ismerteti az előterjesztés tartalmát. Elmondja, hogy a pénzügyi bizottsági ülésen is megtárgyalták ezt a napirendi pontot. Ennek a pályázatnak a benyújtását egy képviselő-testületi határozattal kell megerősíteni.

Nagy Lászlóné:

A pénzügyi bizottsági ülésen megtárgyalták, és elfogadásra javasolják a pályázat benyújtását.

Balogh József:

Elmondja, hogy amennyiben ezt a pályázatot nem nyerik meg, veszélybe kerül az önkormányzat állattenyésztése.

Egyéb kérdés, hozzászólás nem hangzott el, Polgármester úr szavazásra bocsátja a pályázat benyújtását..

A képviselő-testület 6 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

94/2015. (IX.24.) Kt. határozat:

Szabadkígyós Község Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy az önkormányzat a Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóságához haszonbérleti pályázatot nyújtson be a Szabadkígyós, 15328 pályázati azonosító számú eljárással kapcsolatban. Felhatalmazza a Képviselő-testület Balogh József polgármestert a fentiekkel kapcsolatos további intézkedések megtételére.

5.) Járdaépítési pályázat kapcsán felújítandó járdaszakaszok kijelölése

Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva 5. mellékletként, melyet a képviselők megkaptak.

Előadó: Balog Gábor aljegyző

Balog Gábor:

A képviselő-testület 2015. májusi soros ülésén döntött az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására hirdetett pályázat benyújtásáról. A pályázat nyert, melynek eredményeképp 14.999.652 Ft vissza nem térítendő támogatásban részesült az önkormányzat, melyhez 2.646.998 Ft önrész is tartozik. Ennek eredményeképp 3000 méter új 1 méter széles betonjárda épülhet a településen. A Mezőgazdasági és Településfejlesztési Bizottság felülvizsgálta a fejlesztéssel érintett utcaszakaszokat. A Zrínyi utcán a Tánicsics utca és a Tulipán utca között 1600 méter, a Vörösmarty utca, Ókígyósi út és Iskola utca vonalán 700 méter, a Majorban a templom mögött 200 méter, a Bartók Béla utcán 300 méter és a Tánicsics utcán szintén 300 méter új betonjárda épül.

Purecse Istvánné:

A bizottsági ülésen megtárgyalták, és egyhangúlag elfogadásra javasolják a kijelölt utcaszakaszok felújítását.

Balogh József:

Kiegészítésként elmondja, hogy a Majorban arról a szakasról van szó, ami a régi tanácsházától az inkubátorház felé tart, egészen addig, amíg már van 1 méter széles járda. Alpolgármester úrnak volt korábban egy kérése arra az útszakaszra vonatkozóan, ami a Hetes kocsmá előtti buszmegállótól a bekötő útig tart. Azt tervezik, hogy a felszedett 40 cm széles lapokból 3 járdalap szélességben készítenek oda járdát. Azért nem meri javasolni, hogy oda is öntött járda épüljön, mert az út a szélétől számított 3 vagy 5 méter távolságig a Közútkezelő Kht. tulajdona, ezért csak mobil járda készíthető.

Egyéb kérdés, hozzászólás nem hangzott el, Polgármester úr szavazásra bocsátja.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

95/2015. (IX.24.) Kt. határozat:

Szabadkígyós Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a járdaépítési pályázat kapcsán a felújítandó járdaszakaszokat az alábbiaképp módosítja:
Zrínyi utca (Táncsics Mihály utca és Tulipán utca között) - 1507 méter
Vörösmarty utca – Ókígyósi utca - Iskola utca (U alakban) – 671 méter
Széchenyi utca – 30 méter
Bartók Béla utca – 415 méter
Táncsics Mihály utca – 377 méter
Összesen: 3000 méter

6.)Pályázat benyújtása szociális célú tűzifa támogatásra

Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva 6. mellékletként, melyet a képviselők megkaptak.

Előadó: Balog Gábor aljegyző

Balog Gábor:

Ismerteti az előterjesztést. Elmondja, hogy megjelent a települési önkormányzatok szociális célú tüzelőanyag vásárláshoz kapcsolódó kiegészítő támogatásáról szóló pályázat, melyre idén is benyújthatják támogatási igényüket. A pályázat alapján a keménylombos tűzifa igénylése esetén a 2014. december - 2015. február hónapokban lakásfenntartási támogatásban részesülők számának átlaga alapján legfeljebb 2 m³/ellátott tűzifa mennyiséget igényelhet az önkormányzat. Szabadkígyós község maximum 368 erdei m³ tűzifa mennyiséget igényelhet, ehhez 467.360,- Ft önrészt kell biztosítaniuk, egyben vállalnia kell az önkormányzatnak azt, hogy a szociális célú tűzifában részesülőtől ellenszolgáltatást nem kér.

Nagy Lászlóné:

A pénzügyi bizottsági ülésen megtárgyalták, és elfogadásra javasolják a pályázat benyújtását.

Egyéb kérdés, hozzászólás nem hangzott el, Polgármester úr szavazásra bocsátja.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

96/2015. (IX.24.) Kt. határozat:

- 1.) Szabadkígyós Község Önkormányzat Képviselő-testülete a települési önkormányzatok szociális célú tüzelőanyag vásárláshoz kapcsolódó kiegészítő támogatásáról szóló pályázati kiírás alapján benyújtja támogatási igényét 368 erdei m3 tűzifára.
- 2.) Az ehhez szükséges 467.360,- Ft önrész a 2015. évi költségvetése „egyéb az önkormányzat rendeletében megállapított juttatás” soron rendelkezésre áll.
- 3.) Vállalja, hogy a szociális célú tűzifában, vagy szénben részesülőtől ellenszolgáltatást nem kér.

7.)Bejelentések

- Szabadkígyósi Nagycsaládos Egyesület támogatásának elszámolása

Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva 7. mellékletként, melyet a képviselők megkaptak.

Előadó: Gógné Gedó Ildikó pénzügyi tanácsadó

Gógné Gedó Ildikó:

Ismerteti az előterjesztést. A Szabadkígyósi Nagycsaládosok Egyesülete a Képviselő-testület elé benyújtott támogatási kérelme alapján a 2015. június 25-én tartott ülésén 180 000,- Ft összegű vissza nem térítendő támogatásban részesült. A Szabadkígyósi Nagycsaládos Egyesület a számára megítélt támogatást felhasználta, melyről elkészítette és az Önkormányzathoz benyújtotta a felhasználást igazoló számla másolatokat. A benyújtott elszámolást felülvizsgálták és megállapították, hogy az megfelel a támogatási szerződésben meghatározott feltételeknek. Javasolják a támogatási összeg kiutalásának engedélyezését.

Nagy Lászlóné:

A pénzügyi bizottsági ülésen megtárgyalták, és elfogadásra javasolják a támogatási összeg kiutalásának az engedélyezését.

Egyéb kérdés, hozzászólás nem hangzott el, Polgármester úr szavazásra bocsátja.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

97/2015. (IX.24.) Kt. határozat:

Szabadkígyós Község Önkormányzat Képviselő-testülete a 2015. június 25-én tartott ülésén döntött a Szabadkígyósi Nagycsaládos Egyesülete (5712 Szabadkígyós, Kossuth tér 1.) szám, képviseli: Gajda Zoltánné elnök) támogatásáról 180.000,- Ft-os összegben vissza nem térítési kötelezettséggel és utófinanszírozással. A benyújtott elszámolás megfelel a támogatási szerződésben foglaltaknak, a benyújtott számla másolatokban szereplő kiadások a szervezet feladatainak megvalósítására kerültek felhasználásra, tevékenységének megfelelő tartalmúak. Az eredeti számlákra következő szövegrész rávezetése szükséges: „A pénzügyi bizonylat Szabadkígyós Község Képviselő-testületének 71/2015 (VI.25.) számú Kt. határozatával biztosított támogatás elszámolásához benyújtásra került.”

A Képviselő-testület a Szabadkígyósi Nagycsaládos Egyesület pályázati elszámolását jóváhagyja, a pályázatot lezártnak tekinti, mivel az megfelel a módosított 11/2012. (II. 15.) számú Kt. határozatban foglaltaknak, és azt a támogatási szerződésben meghatározottnak megfelelően nyújtották be.

- DAREH koncepció és díjpolitika

A Délkelet- Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás megküldte Szabadkígyós Község Önkormányzata részére a „Működtetésre vonatkozó koncepció, díjpolitika” című anyagát, mely a jegyzőkönyv 8. melléklete, a képviselők tanulmányozás céljából megkapták. A Bejelentés kapcsán hozzászólás nem volt.

- Közös tulajdont megszüntető szerződés tervezet véleményezése

A Közös tulajdont megszüntető szerződés tervezet véleményezése a jegyzőkönyvhöz csatolva 9. mellékletként, melyet a képviselők megkaptak.

Előadó: Nagy László, az Alföldvíz Zrt. vezérigazgató helyettese

Balogh József:

Köszönti az ülésen megjelent Nagy Lászlót, az Alföldvíz Zrt. vezérigazgató helyettesét. Arra kéri, hogy az általuk küldött véleményezéssel kapcsolatban tájékoztassa a képviselő-testületet. Nem szeretné, ha olyan képviselő-testületi határozat születne, ami a település számára a későbbiekben hátrányos lehet.

Nagy László:

Ismerteti a véleményezésben leírtakat. Elmondja, hogy ebben az ügyben Újkígyóssal még nem tárgyaltak. A véleményezésben a dönt betűs részek végig a közös tulajdonról szólnak. A két darab monitoring kút létezik, de a hozzá kapcsolt helyrajzi szám nem, úgy gondolja, tévedésből adott meg valaki rossz számot.

Balogh József:

Megkérdi, hogy a fennálló jogviszony felülvizsgálatához, módosításához, vagy megszüntetéséhez kapcsolódó jogi munkában számíthatnak-e Dr. Jancsó Edina főosztályvezető asszony segítségére, illetve milyen költségekre számíthatnak. Elmondja, hogy 2001-ben, amikor ezek a megállapodások megszülettek, nem volt egyszerű ezt megnyugtatóan létrehozni, nagyon hosszú jogi munka előzte meg, ezért vannak aggályai. Ha Újkígyós meg akarja szüntetni a közös tulajdont, akkor ebbe mindenképp bele fognak egyezni.

Nagy László:

Elmondja, hogy természetesen számíthatnak a segítségére. Úgy gondolja, ez az ő feladatuk. Ezeket a létesítményeket egy üzemeltetési szerződéssel az Alföldvíz Zrt. üzemelteti és tartja nyilván, így ezek a munkarészek benne vannak a működési költségeikben. Elmondja, hogy óvakodtak attól, hogy a szerződés tervezetét teljes egészében véleményezzék, mert ahhoz át kellene tekinteni az összes szerződést. A közös tulajdon megszüntethető, hiszen véleménye szerint sokkal tisztább képet ad, ha mindenki a saját tulajdona felett rendelkezik. Vagyonosztásnál a tulajdonosok megállapodása a legfontosabb. Úgy tudja, hogy Újkígyós a saját településén felértékelte a vagyont, véleménye szerint ez hiba volt, mert a teljes közös vagyont fel kellett volna értékelteni.

Balogh József:

Elmondja, hogy semmiképp sem akarják akadályozni Újkígyós orientációs szándékát. Megköszöni, hogy a vezérigazgató helyettes úr megjelent az ülésen.

Egyéb kérdés, hozzászólás nem hangzott el, Polgármester úr szavazásra bocsátja a tájékoztató elfogadását.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

98/2015. (IX.24.) Kt. határozat:

Szabadkígyós Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Alföldvíz Zrt. Közös tulajdont megszüntető szerződés tervezet véleményezéséről szóló tájékoztatóját elfogadja.

(Nagy László, az Alföldvíz Zrt. vezérigazgató helyettese távozik az ülésről)

- A Léleklarang pontos helyének kijelölése a szabadkígyósi temetőben

Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva 10. mellékletként, melyet a képviselők megkaptak.

Előadó: Balog Gábor aljegyző

Balog Gábor:

Ismerteti az előterjesztés tartalmát. Elmondja, hogy a Lélekharang látványterve a 2015. júniusi képviselő-testületi ülésen bemutatásra került. A harang elhelyezésénél figyelembe kell venni a ravatalozó körüli parcella szerkezetet és a halottak kísérésének útvonalát is. A Lélekharang tervezett helyét az előterjesztésben szereplő térképen mutatják be.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el, Polgármester úr szavazásra bocsátja.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

99/2015. (IX.24.) Kt. határozat:

Szabadkígyós Község Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért a Lélekharang jelen előterjesztésben bemutatott helyen történő megépítésével.

- Pályázat települési önkormányzatok rendkívüli önkormányzati költségvetési támogatására

Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva 11. mellékletként, melyet a képviselők megkaptak.

Előadó: Gógné Gedó Ildikó pénzügyi tanácsadó

Gógné Gedó Ildikó:

Ismerteti az előterjesztés tartalmát. Elmondja, hogy a megyei önkormányzatok rendkívüli támogatása és a települési önkormányzatok rendkívüli önkormányzati támogatása a Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény valamint a megjelent pályázati kiírás alapján már igényelhető. A megyei önkormányzatok rendkívüli támogatására, és a települési önkormányzatok rendkívüli önkormányzati költségvetési támogatásra a pályázatot a pályázati kiírás alapján az év során folyamatosan, de legkésőbb 2015. szeptember 30-áig lehet benyújtani, évente legfeljebb két alkalommal. Előre nem látható esemény bekövetkezése esetén 2015. szeptember 30-át követően is benyújtható pályázat, azzal a feltétellel, hogy a pályázat benyújtásának határideje 2015. november 30. A döntéshozatal legkésőbbi határideje 2015. december 20-a.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el, Polgármester úr szavazásra bocsátja a pályázat benyújtását.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

100/2015. (IX.24.) Kt. határozat:

Szabadkígyós Község Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért a Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény továbbá a megjelent pályázati kiírás alapján a megyei önkormányzatok rendkívüli támogatása és a települési önkormányzatok rendkívüli önkormányzati támogatása pályázati kiírásra pályázat benyújtásával és támogatás igénylésével. Felhatalmazza a Képviselő-testület Balogh József polgármestert a fentiekkel kapcsolatos további intézkedések megtételére.

- Szabadkígyósért Közalapítvány támogatásának elszámolása

Előadó: Gógné Gedó Ildikó pénzügyi tanácsadó

Gógné Gedó Ildikó:

Elmondja, hogy a mai napon érkezett meg a pénzügyi csoporthoz az elszámolás, ezért a pénzügyi bizottság nem tárgyalta. Ez egy korábbi támogatás. Lehoczki Zsolt alpolgármester úr támogatásával számolt el a Laurincz család a kick-bokszt Európa-bajnokságra való kijutása kapcsán. A számlákat benyújtották, ezek megtekinthetők, az elszámolás elfogadható.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el, Polgármester úr szavazásra bocsátja a támogatás elszámolását.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

101/2015. (IX.24.) Kt. határozat:

Szabadkígyós Község Képviselő-testülete a 2015. június 25-én tartott ülésén döntött a Szabadkígyósért Közalapítvány (5712 Szabadkígyós, Kossuth tér 7.) szám, képviseli: Nyemcsok Pálné elnök) támogatásáról 97.000,- Ft-os összegben vissza nem térítési kötelezettséggel és utófinanszírozással. A benyújtott elszámolás megfelel a támogatási szerződésben foglaltaknak, a benyújtott számla másolatokban szereplő kiadások a szervezet feladatainak megvalósítására kerültek felhasználásra, tevékenységének megfelelő tartalmúak. Az eredeti számlákra következő szövegrész rávezetése szükséges: „A pénzügyi bizonylat Szabadkígyós Község Képviselő-testületének 62/2015 (VI.25.) számú Kt. határozatával biztosított támogatás elszámolásához benyújtásra került.”

A Képviselő-testület a Szabadkígyósért Közalapítvány pályázati elszámolását jóváhagyja, a pályázatot lezártak tekinti, mivel az megfelel a módosított 11/2012. (II. 15.) számú Kt. határozatban foglaltaknak, és azt a támogatási szerződésben meghatározottnak megfelelően nyújtották be.

- Csatlakozás Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj Pályázathoz

Határozati javaslat a jegyzőkönyvhöz csatolva 12. mellékletként, melyet a képviselők megkaptak.

Előadó: Balog Gábor aljegyző

Balog Gábor:

Elmondja, hogy a pénzügyi bizottsági ülésen szóban terjesztette elő ezt a javaslatot. A pénzügyi bizottság támogatja a csatlakozási szándékot. Ez a 2016. évi költségvetést fogja érinteni, de pontos összeget még nem tudnak. A pályázat benyújtásának határideje ebben az évben lesz, november környékén már látni fogják, hányan nyújtják be az igényüket.

Nagy Lászlóné:

A pénzügyi bizottsági ülésen megtárgyalták, és elfogadásra javasolják a csatlakozási szándékot.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el, Polgármester úr szavazásra bocsátja.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

102/2015. (IX.24.) Kt. határozat:

I/1. Szabadkígyós Község Önkormányzata csatlakozik a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2016. évi pályázati fordulójához.

I/2. A Képviselő-testület fenti rendelkezése szerint a 2016. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezet előkészítésekor a beérkezett igények alapján a támogatás alapjául szolgáló összeget a 2016. évi költségvetésből biztosítja.

I/3. Felkéri a Polgármestert az önkormányzati csatlakozási nyilatkozat aláírására és a pályázat meghirdetésére.

- Tájékoztató az iskolai étkeztetésről

Előadó: Pelyhéné Lipták Gabriella intézményvezető

Pelyhéné Lipták Gabriella:

Tájékoztatja a képviselő-testületet az iskolai étkeztetéssel kapcsolatos jogszabályok változásáról, és 2015. szeptember 1-től az iskolában történő napi háromszori étkezés megszervezésének módjáról.

Nagy Lászlóné:

A pénzügyi bizottsági ülésen megtárgyalták, és elfogadásra javasolják a tájékoztatót.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el, Polgármester úr szavazásra bocsátja a tájékoztató elfogadását.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

103/2015. (IX.24.) Kt. határozat:

Szabadkígyós Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Pelyhéné Lipták Gabriella, az Általános Művelődési Központ vezetője 2015. szeptember 01-től az iskolában történő napi háromszori étkezés megszervezésének módjáról szóló tájékoztatóját elfogadja.

- Galambász Egyesület kérelme

Előadó: Nagy Lászlóné képviselő

Nagy Lászlóné:

A pénzügyi bizottság megtárgyalta a kérelmet, és két helyszínt javasolnak felajánlani a rendezvény megtartására, amelyből választhatnak. A két helyszín a Svájceráj és a Művelődési Ház. Amennyiben a két rendezési helyszín közül az egyiket elfogadja az egyesület, akkor javasolják, hogy 200.000 Ft értékben nyújtsanak be támogatási kérelmet a képviselő-testülethez a rendezvény megszervezésére. Fontos kitétel, hogy a támogatási összeget eszközbeszerzésre nem használhatják fel.

Balogh József:

Kiegészítésképp elmondja, hogy a legutóbbi rendezvényükön azt kérték tőle, hogy ha lesz számukra pályázati lehetőség galamb ketrecek vásárlására, akkor az önkormányzat segítsen nekik a pályázat megírásában és benyújtásában, de azóta sem volt erre vonatkozó pályázati kiírás.

Egyéb kérdés, hozzászólás nem hangzott el, Polgármester úr szavazásra bocsátja.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

104/2015. (IX.24.) Kt. határozat:

Szabadkígyós Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy biztosítja a Svájceráj vagy a Művelődési Házat a Kígyósi Galamb és Kisállattenyésztő Egyesület rendezvényének megtartására. Amennyiben ezek közül valamelyik megfelel, akkor a Képviselő-

testület javasolja, hogy nyújtsanak be egy utófinanszírozási támogatási kérelmet 200.000 Ft értékben, mely eszközbeszerzésre nem fordítható.

- Falugyülés időpontjának kijelölése

Balogh József:

Megkérdi, van-e valakinek javaslata a Falugyülés időpontjára vonatkozóan.

Purecse Istvánné:

A javaslata 2015. október 30, 18.00 óra a Művelődési Ház nagytermében.

Egyéb kérdés, hozzászólás nem hangzott el, Polgármester úr szavazásra bocsátja.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

105/2015. (IX.24.) Kt. határozat:

Szabadkígyós Önkormányzat Képviselő-testülete 2015. október hó 30-án, 18.00 órai kezdettel falugyűlést tart. Helye: Szabadkígyós Művelődési Ház. A falugyülés időpontját a helyben szokásos módon kell meghirdetni.

- Nagy Lászlóné képviselő 2015. évi október havi képviselői tiszteletdíjról való lemondása

Nagy Lászlóné:

Bejelenti, hogy a 2015. évi október havi képviselői tiszteletdíjáról lemond a munkaadót terhelő járulékokkal együtt, és felajánlja az önkormányzat 2015. évi költségvetése működési célú tartalékalapjába.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el, Polgármester úr szavazásra bocsátja.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

106/2015. (IX.24.) Kt. határozat:

1. Szabadkígyós Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy Nagy Lászlóné képviselő a 2015. évi október havi képviselői tiszteletdíjáról lemond a munkaadókat terhelő járulékokkal együtt, és felajánlja az Önkormányzat 2015. évi költségvetése működési célú tartalékalapjába.

2. A képviselő-testület felkéri a jegyzőt a további intézkedések megtételére.

- Meghatalmazás Szabadkígyós Önkormányzata tulajdonában lévő gépjármű magyarországi és külföldi közúti forgalomban történő vezetéséhez

Balogh József:

Elmondja, hogy 2015. október 3-án, szombaton elutaznak a kárpátaljai Kígyós településre abból a célból, hogy az összegyűlt adományt a részükre átadják. Az önkormányzat tulajdonában lévő Volkswagen gyártmányú mikrobuszal utaznak. A gépjárművet Lehoczki Zsolt alpolgármester és Győri Zoltán helyi lakos fogja vezetni a magyarországi és a külföldi közúti forgalomban is. Ehhez egy képviselő-testületi határozat szükséges, melyben meghatalmazzák Lehoczki Zsolt alpolgármestert és Győri Zoltánt a gépjármű vezetésére.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el, Polgármester úr szavazásra bocsátja.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

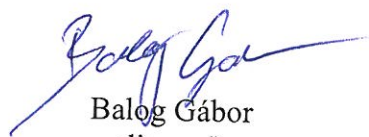
107/2015. (IX.24.) Kt. határozat:

Szabadkígyós Község Önkormányzat Képviselő-testülete meghatalmazza Lehoczki Zsolt alpolgármestert (szül:1986. 03.14., anyja neve: Baranya Margit, lakcíme: Szabadkígyós, Áchim u. 4.), és Győri Zoltánt (szül: 1974.03.31., anyja neve: Gurmai Katalin, lakcím: 5712 Szabadkígyós, Kölcsey u. 10.), hogy a Szabadkígyós Község Önkormányzata tulajdonában lévő Volkswagen gyártmányú 7HC típusú (rendszáma: MXC 769) mikrobuszt 2015. október 2. és 2015. október 9. között magyarországi és külföldi (nemzetközi) közúti forgalomban vezessék.

Egyéb kérdés, hozzászólás nem hangzott el, Polgármester úr az ülést 17.30 órakor bezárja.

K.m.f.


Balogh József
polgármester


Balog Gábor
aljegyző

JELENLÉTI ÍV

Szabadkígyós Önkormányzat Képviselő-testületének 2015. szeptember 24. napján megtartott soros ülésén

1.) Balogh József

Balogh József

2.) Botyánszkiné Vida Anna

.....

3.) Dunai Jánosné

Dunai Jánosné

4.) Lehoczki Zsolt

Lehoczki Zsolt

5.) Nagy Lászlóné

Nagy Lászlóné

6.) Purecse Istvánné

Purecse Istvánné

7.) Süliné Forró Zsuzsanna

Süliné Forró Zsuzsanna

Tanácskozási joggal megjelentek:

Balog Gábor aljegyző

Balog Gábor

Pelyhéné Lipták Gabriella int. vezető

Pelyhéné Lipták Gabriella

Zahorán Marianna pénzügyi vezető

.....

Gógné Gedó Ildikó pénzügyi tanácsadó

Gógné Gedó Ildikó

.....

.....

.....

.....

.....

.....



SZABADKÍGYÓS KÖZSÉG POLGÁRMESTERE

5712 Szabadkígyós, Kossuth tér 7.

Tel: 66/247-601, Fax: 66/247-185

Email: titkarsag@szabadkigyos.hu

1-58/2015. ikt. szám

*Tisztelt Képviselő Asszony/Úr!
Tisztelt Meghívott!*

2015. szeptember 24-én (csütörtökön) 16 órai kezdettel soros képviselő-testületi ülést hívok össze, melyre tisztelettel meghívom.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal tanácskozóterem

Napirendi javaslat:

- 1.) Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előadó: Balogh József polgármester
- 2.) Szabadkígyós 2015. évi költségvetéséről szóló 3/2015.(II.26.) sz. rendelet módosítása
Előadó: Balogh József polgármester
- 3.) Szabadkígyós 2015 évi költségvetéséről szóló 3/2015.(II.26.) sz. rendelet első félévi teljesítése
Előadó: Balogh József polgármester
- 4.) Doboz Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete belföldi jogsegély keretén belüli megkeresése
Előadó: Balog Gábor aljegyző
- 5.) Haszonbérleti pályázat benyújtása a Körös Maros Nemzeti Park Igazgatóságához
Előadó: Balog Gábor aljegyző
- 6.) Járdaépítési pályázat kapcsán felújítandó járdaszakaszok kijelölése
Előadó: Balog Gábor aljegyző
- 7.) Pályázat benyújtása szociális célú tűzifa támogatásra
Előadó: Balog Gábor aljegyző
- 8.) Bejelentések
 - Szabadkígyósi Nagycsaládos Egyesület támogatásának elszámolása
 - DAREH koncepció és díjpolitika
 - Közös tulajdont megszüntető szerződés tervezet véleményezése
 - A Lélekharang pontos helyének kijelölése a szabadkígyósi temetőben
 - Pályázat települési önkormányzatok rendkívüli önkormányzati költségvetési támogatására

Szabadkígyós, 2015. szeptember 18.



Balogh József
polgármester



SZABADKÍGYÓS KÖZSÉG POLGÁRMESTERE

5712 Szabadkígyós, Kossuth tér 7. sz.

TELEFON: (66) 247-186, FAX: (66) 247-185

Email: titkarsag@szabadkigyos.hu

Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

(A képviselő-testület 2015. szeptember 24.-i ülésére)

74/2015. (VII. 30.) Kt. határozat: Szabadkígyós Község Önkormányzatának Képviselő-testülete –anyagi lehetőségeinek híján– úgy dönt, hogy a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 494-24/2014/H számú határozatával kijelölt közérdekű szolgáltató kijelölését az egyes közszolgáltatások ellátásáról és az ezzel összefüggő törvénymódosításokról szóló 2013. évi CXXXIV. törvény 1. § (7) bekezdése szerint 3 hónappal meghosszabbítani szándékozik a települési hulladékszállítás biztosítása érdekében. A Képviselő-testület felhatalmazza Balogh József polgármestert, hogy a kijelölés meghosszabbítása érdekében a szükséges intézkedéseket megtegye.

- A Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 35400/809-18/2015ált. számú határozatában foglaltak alapján Szabadkígyós Község hulladékgyűjtési közszolgáltatásának ideiglenes ellátására az NHSZ Tapolca Kft. közérdekű szolgáltatóvá történő kijelölésének időtartamát 2015. december 31-ig meghosszabbította.

76/2015. (VII. 30.) Kt. határozat: Szabadkígyós Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 29/2014. (IV. 16.) számú Kt. határozatában foglaltakat továbbra is fenntartja. A szerződés tervezetét a képviselő-testület kezdeményezésére az Alföldvíz Zrt. szakértőivel véleményezteteti.

- A közös tulajdont megszüntető szerződés tervezet az Alföldvíz Zrt. szakértőinek megküldésre került, véleményezése részükről megtörtént.

77/2015. (VII. 30.) Kt. határozat: Szabadkígyós Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Petromix Hungary Kft.-vel a településen található szennyvízbekötés nélküli ingatlanok esetében a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtése érdekében 3 éves időtartamra közszolgáltatási szerződést köt. A Képviselő-testület felhatalmazza Balogh József polgármestert a közszolgáltatási szerződés aláírására. A közszolgáltatás díjai jelen előterjesztés melléklete szerint kerülnek meghatározásra.

- A Petromix Hungary Kft.-vel a közszolgáltatási szerződés aláírásra került.

79/2015. (VII. 30.) Kt. határozat: Szabadkígyós Község Képviselő-testülete a Szabadkígyósi Polgárőr Egyesület (5712 Szabadkígyós, Major 11. szám) számára a támogatási kérelemben foglaltak szerint számla ellenében 400.310,- Ft vissza nem térítendő forrást biztosít, melyet a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal által kiírt pályázat pályázati költségeire kell

felhasználniuk. Felhatalmazza a képviselő-testület Balogh József polgármestert az összeg kifizetésére.

-A Szabadkígyósi Polgárőr Egyesület számára a támogatási kérelemben foglaltak szerint számla ellenében a 400.310,-Ft vissza nem térítendő forrás biztosítva lett.

81/2015. (VII. 30.) Kt. határozat: Szabadkígyós Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy pályázatot nyújt be Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény 3. melléklet III. 4.pontja szerinti települési önkormányzatok rendkívüli önkormányzati költségvetési támogatása keretében kiírt vissza nem térítendő rendkívüli szociális támogatásra. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázati kiírásnak megfelelő Ávr. 75.§ (2) bekezdés szerinti nyilatkozatok megtételére és nyertes pályázat esetén a támogatási megállapodás megkötésére.

- A települési önkormányzatok rendkívüli önkormányzati költségvetési támogatása keretében kiírt vissza nem térítendő rendkívüli szociális támogatásra a pályázat benyújtásra került.

83/2015. (VI. 25.) Kt. határozat: Szabadkígyós Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Szociális Alapszolgáltatási Központ alkalmazotti létszámának 1 fővel történő csökkentéséről dönt.

- A Szociális Alapszolgáltatási Központ alkalmazotti létszámának 1 fővel történő csökkentése megtörtént.

Szabadkígyós, 2015. szeptember 18.



Balogh József
polgármester



SZABADKÍGYÓS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
SZABADKÍGYÓS, KOSSUTH TÉR 7.
TELEFON: 66-247-186, TELEFAX: 66-247-185

SZABADKÍGYÓS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATÁNAK
2015. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSI RENDELETÉNEK
MÓDOSÍTÁSA

Szabadkígyós, 2015. szeptember hó

Tisztelt Képviselő-testület!

A Képviselő-testület 2015. február hónapban tartott ülésén a 3/2015.(II. 26.) számú önkormányzati rendeletével megalkotta az önkormányzat 2015. évi költségvetési rendeletét, ahol a bevételi és a kiadási előirányzatok főösszege 540.151 E Ft-ban került jóváhagyásra. A márciusi rendeletmódosítás során 17.592 E Ft-tal került megemelésre, így a főösszeg 557.743 E Ft-ra változott. Az április havi rendeletmódosítás során 90.527 EFT-tal került megemelésre, így a főösszeg 648.270 EFT-ra változott. A júliusi rendeletmódosításunk alkalmával a 13/2015 (VII.30.) rendelettel 651.444 EFT-ra változott a költségvetési főösszeg.

Jelen előirányzat módosítás tervezetünkben az előző testületi-üléseken képviselői tiszteletdíjról való lemondás átvezetését javasoljuk beépíteni, ez **57 EFT emelkedést jelent**, így a költségvetési főösszeg **651.501 EFT** marad.

1. Bevételi előirányzatok módosítására 57 E Ft-ra vonatkozó javaslatok

A bevételi előirányzatok módosítás utáni részletezését a rendelet-tervezet 2. számú melléklete tartalmazza.

ÁMK intézményfinanszírozás	57 EFT
Együttesen:	57 EFT

2. Kiadási előirányzatok 57 EFT-os módosítására vonatkozó javaslatok

A kiadási előirányzatok módosítás utáni állapotát a rendelet-tervezet 3. számú melléklete tartalmazza.

Az Önkormányzat személyi juttatások előirányzatát 136 E Ft-tal javasoljuk csökkenteni képviselői tiszteletdíj lemondás miatt.

Képviselő-testületi határozatok:

80/2015 (VII.30.) Dunai Jánosné (08 hó)

92/2015 (VIII.18) Botyánszkiné Vida Anna (08 hó)

A munkáltatói járulékok előirányzatát 37 eFT-tal javasoljuk csökkenteni, a képviselői tiszteletdíj járulékanak mértékével:

Az ÁMK dologi kiadások előirányzatát 57 E Ft-tal javasoljuk megemelni.

A működési c. pénzeszköztadás előirányzatát 116 eFT-tal javasoljuk megemelni a képviselői tiszteletdíj lemondás miatt. (A részletezés a személyi juttatásoknál)

Az Önkormányzat Intézményfinanszírozása előirányzatát 57 E Ft-tal javasoljuk megemelni a képviselői tiszteletdíj felajánlása miatt, amit az ÁMK intézménye kap meg dologi kiadásaira.

Kérjük a Tisztelt Képviselő-testülettől az előterjesztett módosítási javaslatok megtárgyalását és a beterjesztett költségvetési rendelettervezet és a hozzátartozó mellékletek elfogadását.

Szabadkígyós, 2015. szeptember hó.


Balogh József
polgármester



TERVEZET!

SZABADKÍGYÓS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

..../2015. () önkormányzati

R E N D E L E T E

Szabadkígyós község 2015. évi költségvetéséről szóló 3/2015. (II. 26.) önkormányzati rendeletének módosításáról

Szabadkígyós Község Önkormányzata Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 23. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a 2015. évi költségvetéséről szóló 3/2015. (II. 26.) önkormányzati rendeletét (továbbiakban: „R”) az alábbiak szerint módosítja:

I. §

Az „R” 3. §. (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Képviselő-testület Szabadkígyós Község Önkormányzatának (továbbiakban: Önkormányzat) 2015. évi költségvetését:

<i>651.501 E Ft</i>	<i>Költségvetési bevétellel</i>
<i>651.501 E Ft</i>	<i>Költségvetési kiadással</i>
<i>0 E Ft</i>	<i>Költségvetési hiánnyal</i>

állapítja meg.”

2. §

Az „R.” 5. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az Önkormányzat 2015. évi kiemelt kiadási és bevételi előirányzatai főbb jogcímcsoportonként az alábbiak szerint kerülnek meghatározásra:

adatok: E Ft-ban

A Költségvetési kiadások:

I. Működési Kiadások	374.924
Személyi juttatások összesen:	181.627
1.1. Önkormányzat	92.549
1.2. Polgármesteri Hivatal	27.091
1.3. Általános Művelődési Központ	46.123
1.4. Szociális Alapszolgáltató Központ	15.864
2. Munkaadókat terhelő járulékok összesen:	39.127
2.1. Önkormányzat	16.080
2.2. Polgármesteri Hivatal	6.468
2.3. Általános Művelődési Központ	12.372
2.4. Szociális Alapszolgáltató Központ	4.207
3. Dologi kiadások összesen:	131.252
3.1. Önkormányzat	74.380
3.2. Polgármesteri Hivatal	10.410
3.3. Általános Művelődési Központ	35.006
3.4. Szociális Alapszolgáltató Központ	11.456
4. Egyéb működési kiadások összesen:	4.045
4.1. Önkormányzat működési célú pénzeszköztadás ÁH-on kívülre	4.045
5. Ellátottak pénzbeli juttatásai összesen:	18.873
5.1 Önkormányzat	18.873
II. Felhalmozási kiadások:	49.046
1. Beruházási kiadások ÁFA-val összesen:	38.500
1.1. Önkormányzat beruházási kiadásai	38.500
III. Egyéb Felhalmozási c. kiadások összesen:	10.546
1.1. Önkormányzat	10.546
IV. Támogatási kölcsönök nyújtása, törlesztése	0
V. Pénzforgalom nélküli kiadások	0
1.1 Önkormányzat fejlesztési célú tartalék	77.528
VI. Intézményfinanszírozás összesen:	150.003
Önkormányzat	150.003
A. Költségvetési kiadások összesen:	651.501

B. Bevételek bontása:**I. Működési bevételek:**

1. Működési bevételek összesen:	383.795
1.2 Önkormányzatok működési támogatásai:	241.367
1.1. Önkormányzat működési támogatásai	170.383
1.2. Helyi önkormányzatok kiegészítő támogatása	70.984
2. Önkormányzat közhatalmi bevétele	14.616
2.1 Közhatalmi bevételek	14.616
3. Működési bevételek összesen:	37.072
3.1. Önkormányzat működési bevétele:	18.078
3.2 Polgármesteri Hivatal	75
3.3 Általános Művelődési Központ	12.112
3.4 Szociális Alapszolgáltató Központ	6.807
4. Működési célú támogatásértékű bevételek összesen:	90.740
4.1. Önkormányzat	90.740

II. Felhalmozási bevételek:

	40.175
1. Felhalmozási c. támogatásértékű bevételek összesen:	39.680
1.1. Önkormányzat tám.értékű bevétele	39.680
2. Felhalmozási c. átvett pénzeszközök összesen:	495
2.1 Önkormányzat pénzeszk. bevétel	495

III. Intézményfinanszírozás összesen:

3.1 Polgármesteri hivatal	150.003
3.2 Általános Művelődési Központ	43.894
3.3 Szociális Alapszolgáltató Központ	81.389
	24.720

Maradvány igénybevétel **77.528**

B. Költségvetési bevételek összesen **651.501**

3. §

Az „R” (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:.

(4) Az önkormányzat a kiadások között 0 E Ft általános, 0 E Ft működési célú vállalkozási, 0 E Ft fejlesztési célú céltartalékot állapít meg.

4. §

- 1) Az „R” 1. melléklete helyébe e rendelet 1. melléklete lép.
- 2) Az „R” 2. melléklete helyébe e rendelet 2. melléklete lép
- 3) Az „R” 3. melléklete helyébe e rendelet 3. melléklete lép.
- 4) Az „R” 4. melléklete helyébe e rendelet 4. melléklete lép
- 5) Az „R” 5. melléklete helyébe e rendelet 5. melléklete lép

ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

5. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Szabadkígyós, 2015.

Balogh József
polgármester

Balog Gábor
aljegyző

Záradék: Kihirdetve 2015.

Balog Gábor
aljegyző

A 2015. ÉVI MŰKÖDÉSI ÉS FEJLESZTÉSI CÉLÚ BEVÉTELEK ÉS KIADÁSOK ALAKULÁSÁT BEMUTATÓ MÉRLEG
 1. melléklet a .../2015. (.../.....) Ör. rendelethez

Megnevezés	2015. évi mód. előirányzat	Megnevezés	2015. évi mód. előirányzat
Önkormányzatok működési támogatásai	170.383	Személyi juttatások	181.627
Helyi önkormányzatok kieg. támogatás működési	62.113	Munkaadókat terhelő járulékok	39.127
Közhatalmi bevételek	14 616	Dologi kiadások	131.252
Egyéb műk. c. támogatások	90.740	Ellátottak pénzbeli juttatásai	18 873
Működési bevételek	37 072	Egyéb műk. c. kiadások	4.045
Működési c. átvett pénzeszközök	-		
Intézményfinanszírozás	150.003		
Működési célú bevételek összesen	524.927	Intézményfinanszírozás	150.003
		Működési célú kiadások összesen	524.927
Felhalmozási c. támogatás	39 680	Beruházások	1 500
Felhalmozási c. átvett pénzeszközátadás	495	Felújítások	37 000
Helyi önkormányzatok kieg. támogatás	8 871	Felhalmozási c. tám.	10 546
Felhalmozási célú bevételek összesen	49 046	Felhalmozási célú kiadások összesen	49 046
Maradvány igénybevételel	77.528	Fejlesztési célú tartalék	77.528
BEVÉTELEK MINDÖSSZESEN	651.501	KIADÁSOK MINDÖSSZESEN	651.501

adatok E Ft-ban

SZABADKÍGYÓS KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT 2015. ÉVI BEVÉTELEINEK ALAKULÁSA

	Önkormányzati működési támogatásai	Helyi önkormányzatok kiegészítő működ.	Közhatalmi bevételek	Egyéb működési támogatások	Működési bevételek	Működési pénzeszközök	Felhal. C. támogatások	Helyi önkormányzatok kiegészítő fejl.	Felhal. c. átvett pénzeszközök	finanszírozási bevételek	finanszírozási bevételek maradvány fejlesztési célra	Bevételek összesen
SZAKFELADAT												
Polgármesteri Hivatal					75					43 894		43 969
Önkormányzat	170.383	62.113	14 616	64.740	9 590		39 680	8 871	495		77.528	448.016
Általános Művelődési Központ					12 112					81.389		93.501
Szociális Alapszolgáltató Központ					6 807					24.720		31 527
Vállalkozási tevékenység				26 000	8 488							34 488
ÖSSZESEN:	170.383	62.113	14 616	90.740	37 072	-	39 680	8 871	495	150.003	77.528	651.501

SZABADKÍGYÓS KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT 2015. ÉVI KIADÁSAINAK ALAKULÁSA

Szakfeladat	Személyi juttatások összesen	Munkaadókat terhelő járulékok összesen	Dologi kiadások	Ellátottak pénzbeli juttatásai	Egyéb műk.c. kiadások	Intézményfi nanszírozások	Beruházások	Felújítások	Egyéb felhalm.c. kiadások tartalék	adatok E Ft-ban	
										Kiadások összesen	Kiadások összesen
Polgármesteri Hivatal	27.091	6.468	10.410								43.969
Önkormányzat	77.364	11.980	60.677	18.873	4.045	150.003		37.000	88.074		448.016
Általános Művelődési Központ	46.123	12.372	35.006								93.501
Szociális Alapszolgáltató Központ	15.864	4.207	11.456								31.527
Vállalkozási tevékenység	15.185	4.100	13.703				1.500				34.488
ÖSSZESEN:	181.627	39.127	131.252	18.873	4.045	150.003	1.500	37.000	88.074		651.501

**Szabadkígyós Község Önkormányzat 2015. évi pénzeszköz átadási
kötelezettségei**

Megnevezés	Adatok E Ft-ban
Működési célú pénzeszköz átadás államháztartáson belül	
Civil szervezeteknek támogatás	2772
Nonprofit Kft megállapodás alapján	-
Körösvölgyi hulladék Kondoros	50
Dareh hozzájárulás	170
Közép-békés ivóvíz hj	330
Arany János Tehetség gondozás támogatás	150
Kárpátaljai Kígyós település támogatása	358
Sportolók támogatása	215
Működési célú pénzeszköz átadás államháztartáson belül összesen:	
Pénzeszköz átadás mindösszesen:	4045

**Szabadkígyós Község Önkormányzat
2015. évi felhalmozási kiadásai**

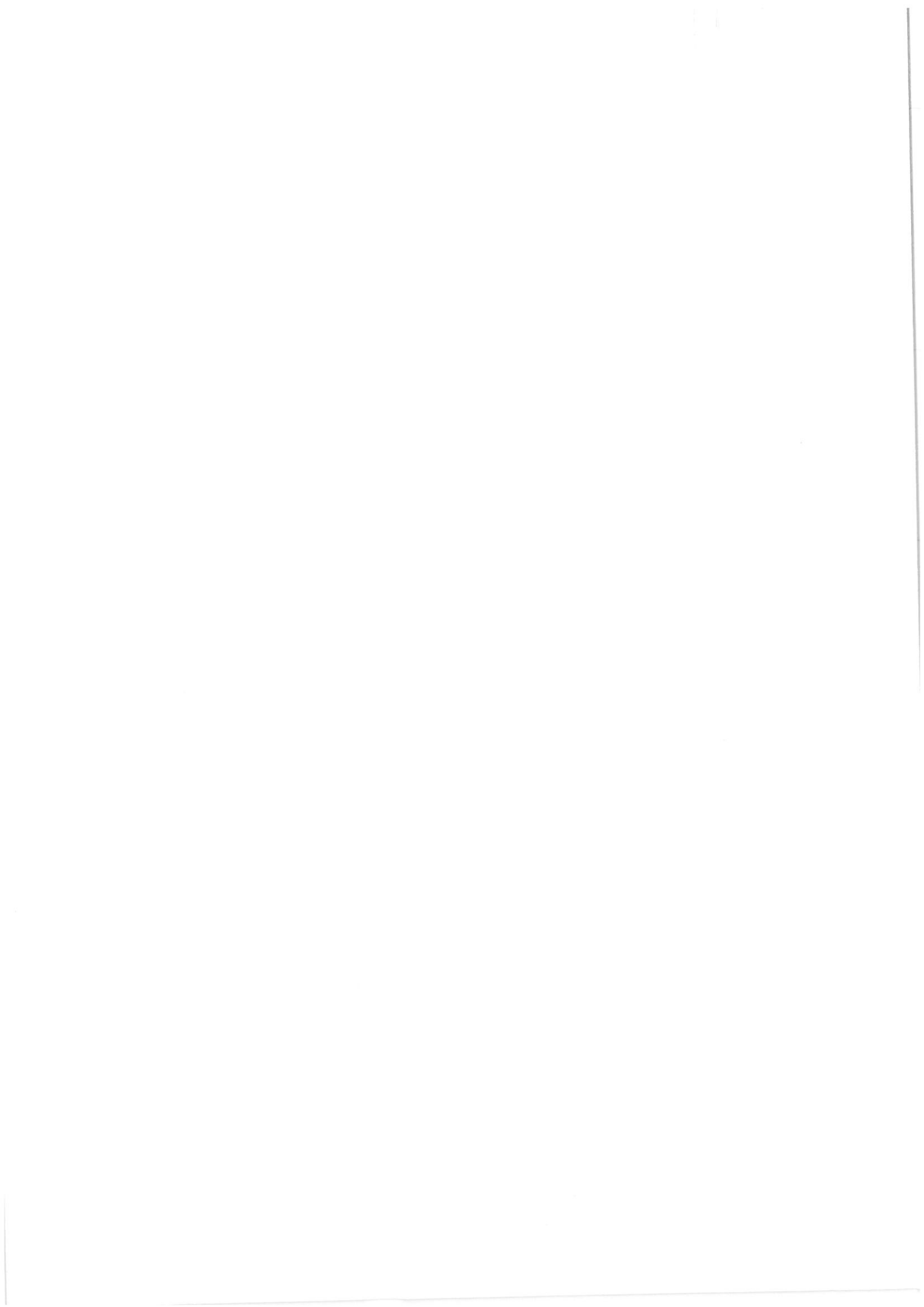
Adatok: Ezer forintban!

Beruházások

ivóvízminőségjavító társulás eu önerő alap 2015. évi	10 546
Vállalkozási tevékenység beruházási kiadásai (tenyészállatok vásárlása)	1 500
Beruházások összesen:	12 046

Felújítás

Napközi konyha felújítása	37 000
Felújítások összesen:	37 000
jFejlesztési célú tartalék	77.528
Mindösszesen:	126.574



SZABADKÍGYÓS KÖZSÉG POLGÁRMESTERE
SZABADKÍGYÓS, KOSSUTH TÉR 7.
TELEFON: 66-247-186, TELEFAX: 66-247-185

SZABADKÍGYÓS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATÁNAK
2015. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉNEK ELSŐ FÉLÉVI
TELJESÍTÉSÉRŐL SZÓLÓ BESZÁMOLÓJA

Szabadkígyós, 2015. szeptember hó

Tisztelt Képviselő-testület!

A Képviselő-testület 2015. február hónapban tartott ülésén elfogadta az önkormányzat 2015. évi költségvetését, ahol a bevételi és kiadási előirányzatok főösszege 540.151 E Ft költségvetési előirányzattal került meghatározásra az intézményfinanszírozással együtt.

Előterjesztésünkben a 2015. első félévi gazdálkodásról számolunk be.

A Képviselő-testület a 2015. évi költségvetés elfogadásakor a következő főbb feladatok megvalósítását tűzte ki célul:

1. Az önkormányzat kötelező és önként vállalt feladatainak teljes körű ellátása, amely jelenti az élő munkaigény és a technikai feltételek biztosítását az anyagi lehetőségeink függvényében. Önkormányzatunk is bekapcsolódott az országosan megszervezésre került téli közfoglalkoztatási munkaprogramba.
2. Képviselői tiszteletdíjjal számoltunk, amire a központi feladatfinanszírozási rendszer nem biztosít fedezetet, csak a saját bevétel terhére fizethető.
3. A Képviselő-testület továbbra is támogatni kívánja pályázat alapján a községben működő civil szervezetek tevékenységét.
4. A meglévő ingatlanok felújítása, karbantartása folyamatos feladat, ugyancsak folyamatos feladat az önkormányzat kezelésébe került Wenckheim kastély gondozása.
5. Az önkormányzat számára hasznos pályázatokhoz szükséges feltételek biztosítása, a folyamatban lévő pályázatok szakszerű megvalósítása.
6. A helyi adók területén 2015. évben továbbra is hangsúlyt kell fektetni az adóhátralékok behajtására.
7. Cél a meglévő állatállomány szakszerű tartása és gyarapítása, a megfelelő méretnagyságig, a növénytermesztési feladatok végzése a megfelelő természetszerkezet kialakításával.

Ezek a célkitűzések – a számok tükrében történő vizsgálat eredményeként- a következők szerint teljesültek:

BEVÉTELEK ALAKULÁSA:

A 2015. évi bevételek módosított előirányzata 648.270 eFt, amelynek teljesítése finanszírozási bevételekkel együtt 326.862 eFt, **50 %-os**.

A **bevételek jogcímenkénti** alakulását az **1. számú melléklet**, intézményenkénti teljesítését a **2. számú melléklet** tartalmazza.

Az adatok elemzése az Önkormányzat és intézményeire vonatkozik, a Szélessávú Informatikai Társulás tevékenységének értékelése külön pontokban történik.

1./ Működési célú bevételek:

Az **intézményi működési bevételek** módosított előirányzata 37.072 eFt, amelyből az első félévben 33.381 eFt teljesült, a teljesítés **90 %-os**.

Az **önkormányzat működési célú támogatások bevételei** módosított előirányzata **239.748 eFt**, teljesítése **95.144 eFt**, 40 %-os. A bevétel nagy részét az állami működési költségvetési támogatások teszik ki, melynek részletezése a következő:

Helyi önkormányzatok működésének általános támogatása	42.060 eFt
Települési önkormányzatok egyes köznevelési feladatainak támogatása	16.259 eFt
Tel.önk.szociális, gyermekjóléti és gyermekétkezt.feladatok támogatása	32.906 eFt
Települési önkormányzatok kulturális feladatának támogatása	1.622 eFt
Működési célú költségvetési támogatások és kiegészítő támogatások	1.406 eFt
Elszámolásból származó bevételek	891 eFt

A **működési célú támogatásértékű bevételek** éves módosított előirányzata **90.740 eFt**, a teljesítés **45.485 eFt**, 50 %-os. Itt jelennek meg az alábbi bevételek:

Működési célú támogatásértékű bevétele származik önkormányzatunknak az Egészségbiztosítási Pénztártól az iskola egészségügyi feladatok, az orvosi ügyelet és a fogorvosi alapellátás finanszírozásához. Továbbá a Munkaerő Piaci Alaptól a közfoglalkoztatás támogatására. A közfoglalkoztatottak mellett, a második félévben fog megjelenni a diákmunka foglalkoztatással kapcsolatos támogatás is.

fejzeti kezelésű előirányzatok EU-s programokra	234 eFt
egyéb fejzeti kezelésű előirányzatok	19.945 eFt
társadalombiztosítási pénzügyi alapok	3.039 eFt
elkülönített állami pénzalapok	22.267 eFt

Közhatalmi bevételek módosított előirányzata **14.616 eFt** teljesítése **10.627 eFt**, ami 73 %-os. Itt jelennek meg az adó bevételek az alábbiak szerint:

magánszemélyek kommunális adója:	2.706 eFt
iparűzési adó:	4.712 eFt
gépjárműadó:	2.498 eFt
idegenforgalmi adó:	267 eFt
talajterhelési adó:	65 eFt
egyéb bevételek:	379 eFt

2./ Felhalmozási célú bevételek

Felhalmozási célú bevételek első féléves szinten még nem teljesült bevétel.

A felhalmozási célú átvett pénzeszközök bevételek éves módosított előirányzata **495 eFt** teljesülése **94 eFt**.

A lakossági átvételnél szerepel a közműfejlesztési hozzájárulás – viziközmű –bevételei, valamint a kölcsön visszafizetések.

KIADÁSOK ALAKULÁSA:

A módosított költségvetési rendeletben meghatározott 648.270 eFt, a *finanszírozási kiadásokkal* együtt a teljesítés 273.909 eFt, 42 %-os.

A kiadások forrásonkénti alakulását az 1. számú melléklet, az intézményenkénti bontásban a 2. számú melléklet tartalmazza.

1./ Működési kiadások alakulása

A *személyi juttatások* módosított előirányzata 180.313 eFt, a teljesítése 98.608 eFt, amely 55 %-os.

A *munkaadókat terhelő járulékok (szociális hozzájárulási adó)* teljesítése a személyi juttatások alakulásától függ. Az első félévben a felhasználás 20.714 eFt volt, a módosított előirányzat 38.976 eFt, 53 %-os.

A *dologi kiadások* módosított előirányzata 131.485 eFt, a teljesítés 68.638 eFt, 52 %-os.

Működési célú pénzeszköz átadás) a teljesítés 1.718 eFt, volt az alábbiak szerint:

Körös-völgyi Hulladékgyűjtés:	41 eFt
DAREH önkormányzati társulás:	176 eFt
Jövő Építők TDM Kh egyesület:	50 eFt
Országos mentőszolgálat:	30 eFt
Szélessávú Inf.társ.pénz:	50 eFt
Arany János Tehetséggondozás:	60 eFt
Szabadkígyóért közalapítvány:	57 eFt
Szabadkígyósi Nagycsaládos egyesület:	113 eFt
Szabadkígyósi Barátság nyugdíjasklub:	84 eFt
Szabadkígyósi Nonprofit KFT.	940 eFt
Helyi önkormányzatok előző évi elszámolásából származó kiadás:	117 eFt

A *szociális ellátásokra fordított* összes módosított előirányzat 18.873 eFt, a teljesítés 7.081 eFt, ami 38 %-os-os.

helyi megállapítású ápolási díj:	127 eFt
helyi megállapítású közgyógyellátás:	98 eFt
foglalkoztatást helyettesítő támogatás:	1.436 eFt
lakásfenntartási támogatás:	4.039 eFt
rendszeres szociális segély:	615 eFt
önkormányzati segély:	559 eFt
egyéb települési támogatás:	207 eFt

Intézményfinanszírozás címén 148.391 E Ft-ot állítottunk be a rendelettervezetbe az önkormányzat intézményei és a polgármesteri hivatal kiadásainak finanszírozásához, melyből a beszámolási időszakban 64.603 E Ft került felhasználásra

Szélessávú Informatikai Infrastruktúra Építési Beruházást lebonyolító és üzemeltető társulás

A Társulásnak féléves szinten 50 E Ft bevétele van az önkormányzat működési célú támogatásából, és 6 E Ft banki kiadása. A nyitó pénzkészlete a társulásnak 0 E Ft volt, a záró pénzkészlete viszont csak 44 E Ft.

Tisztelt Képviselő-testület!

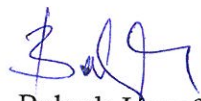
Összegzésképpen megállapítható, hogy a költségvetésben meghatározott célokat féléves szinten sikerült teljesíteni. Az intézmények a rájuk bízott feladatokat színvonalasan ellátták, megőrizték működőképességüket.

Határozati javaslat:

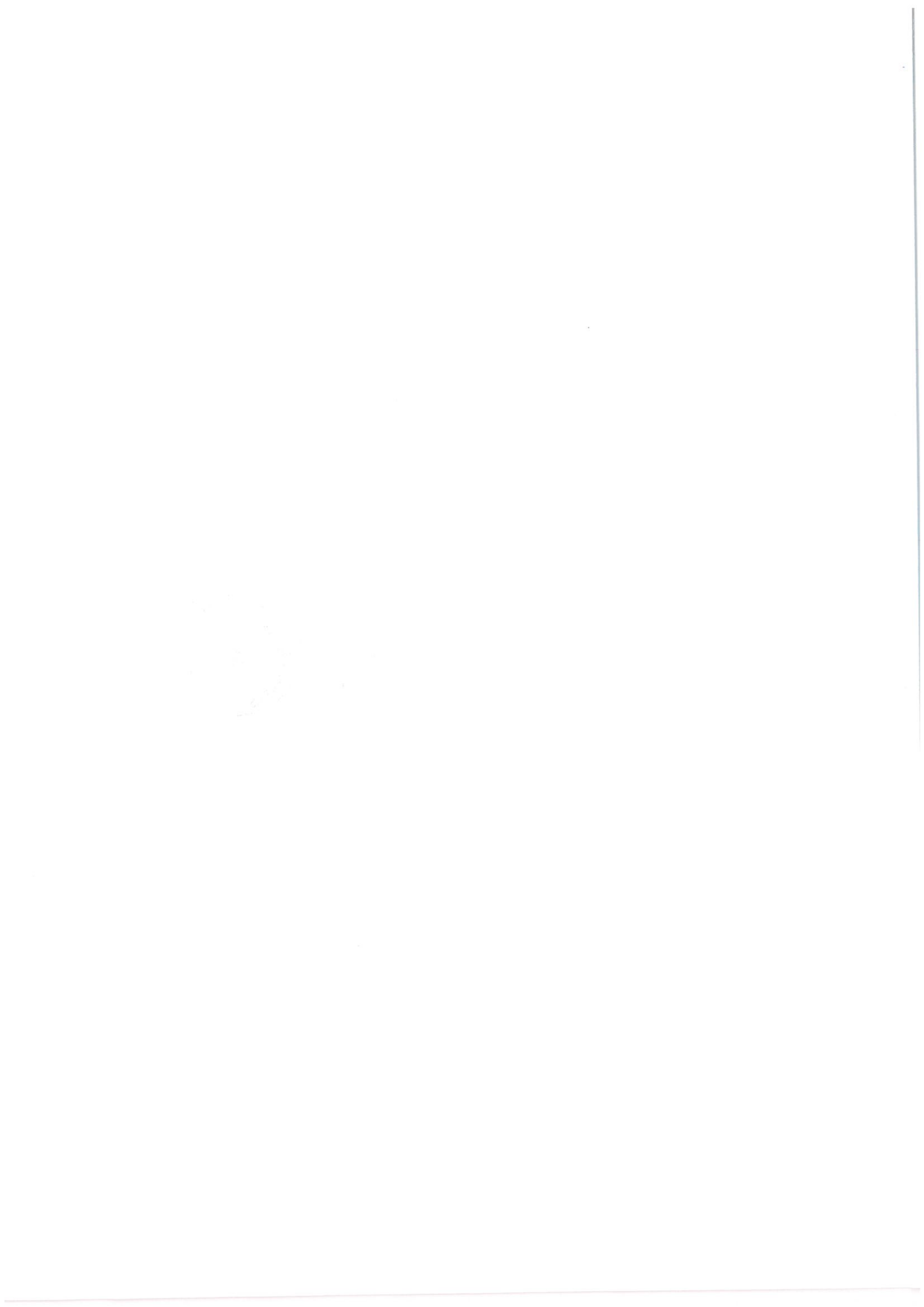
Szabadkígyós Község Önkormányzat Képviselő-testülete a 2015. évi költségvetés I. féléves teljesítéséről szóló beszámolót elfogadja.

Az első félév gazdálkodási tapasztalatait az II. félévi gazdálkodás során figyelembe kell venni.

Szabadkígyós, 2015. szeptember 17.


Balogh József
polgármester





**SZABADKÍGYÓS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATÁNAK ÖSSZEVONT
2015. I. félévi**

Bevételeinek és kiadásainak alakulása

BEVÉTELEK	(Ezer forintban)			
	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	Teljesítés %-a
Intézményi működési bevételek	37 072	37 072	33 381	90%
Működési célú támogatások ÁH-belül	299 954	330 488	140 629	43%
- működési támogatás állami	168 250	168 250	93 738	56%
- helyi önk.kiegészítő támogatásai	67 145	71 498	1 406	2%
- működési célú támogatásértékű bevételek	64 559	90 740	45 485	50%
Működési célú átvett pénzeszközök	0	0	0	
- működési célú pénzeszköztámvétel ÁH-nkívülről	0	0	0	
Közhatalmi bevételek	14 616	14 616	10 627	73%
MŰKÖDÉSI BEVÉTELEK MINDÖSSZESEN	351 642	382 176	184 637	48%
Felhalmozási célú támogatások AH-nbelül	39 680	39 680	0	0%
- Felhalmozási célú támogatásértékű bev.	39 680	39 680	0	0%
Felhalmozási célú átvett pénzeszköz	495	495	94	19%
- felhalm.c.pénze.átvétel áh-n kívülről	495	495	94	19%
FELHALMOZÁSI BEVÉTELEK MINDÖSSZESEN	40 175	40 175	94	0%
KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK MINDÖSSZESEN	391 817	422 351	184 731	44%
Finanszírozási bevételek összesen	148 334	225 919	142 131	63%
- előző év költségvetési maradványának igénybevétele		77 528	77 528	100%
- irányítószervi támogatás	148 334	148 391	64 603	44%
Függő, átfutó, kiegyenlítő bevételek	0	0	0	
MINDÖSSZESEN:	540 151	648 270	326 862	50%

KIADÁSOK				
	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	Teljesítés %-a

Személyi juttatások	153 828	180 313	98 608	55%
Munkaadókat terhelő járulékok SZHA	35 456	38 976	20 714	53%
Dologi kiadások	131 314	131 485	68 638	52%
Egyéb működési célú kiadások	3 300	3 658	1 718	47%
-működési támogatások áh-n kívülre	3 300	3 658	1 718	47%
Ellátottak pénzbeli juttatásai	18 873	18 873	7 081	38%
Tartalékok	0	77 528	0	0%
MŰKÖDÉSI KIADÁSOK	342 771	450 833	196 759	44%
ÖSSZESEN				
Felhalmozási kiadások	38 500	38 500	12 547	33%
Egyéb felhalmozási célú kiadások	10 546	10 546	0	0%
felhalmozási c. támogatásértékű kiadás	10 546	10 546	0	0%
KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK	391 817	499 879	209 306	42%
Finanszírozási kiadások összesen	148 334	148 391	64 603	44%
irányítószervi támogatás folyósítása	148 334	148 391	64 603	44%
Függő,átfutó,kiegyenlítő kiadások	0	0	0	
KIADÁSOK ÖSSZESEN:	540 151	648 270	273 909	42%

KIADÁSOK

INTÉZMÉNYEK	Személyi juttatások összesen				Munkaadókat terhelő járulékok össz.:				Dologi kiadások összesen:				Ellátottak pénzbeli juttatásai				Működési c.pénzeszköz átadás Intézményfinanszírozás			
	2015.eredeti	2015.mód.ei.	2015.tejlf.	2015.eredeti	2015.mód.ei.	2015.tejlf.	2015.eredeti	2015.mód.ei.	2015.tejlf.	2015.eredeti	2015.mód.ei.	2015.tejlf.	2015.eredeti	2015.mód.ei.	2015.tejlf.	2015.eredeti	2015.mód.ei.	2015.tejlf.		
Általános Művelődési Központ	45 069	45 069	20 018	12 216	12 216	5 295	34 892	34 949	16 925	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
Szociális Alapszolgálató Központ	15 510	15 510	7 902	4 187	4 187	2 026	11 746	11 746	3 564	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
Polgármesteri Hivatal	26 886	26 886	10 588	6 412	6 412	2 838	10 410	10 410	1 752	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
Önkormányzat	66 363	92 848	60 100	12 641	16 161	10 555	74 266	74 380	46 397	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
ALAPTEVÉKENYSÉG KIADÁSA ÖSSZESEN:	153 828	180 313	98 608	35 456	38 976	20 714	131 314	131 485	68 638	18 873	18 873	7 081	151 634	152 049	66 321	66 321	66 321	66 321		

BEVÉTELEK

INTÉZMÉNYEK	Önkormányzatok működési támogatásai				Helyi önkormányzatok kiegészítő tám.				Közhatalmi bevételek				Egyéb működési támogatások Intézményfinanszírozás				Működési bevételek			
	2015.eredeti	2015.mód.ei.	2015.tejlf.	2015.eredeti	2015.mód.ei.	2015.tejlf.	2015.eredeti	2015.mód.ei.	2015.tejlf.	2015.eredeti	2015.mód.ei.	2015.tejlf.	2015.eredeti	2015.mód.ei.	2015.tejlf.	2015.eredeti	2015.mód.ei.	2015.tejlf.		
Általános Művelődési Központ																				
Szociális Alapszolgálató Központ																				
Polgármesteri Hivatal																				
Önkormányzat	168 250	168 250	93 738	67 145	71 498	1 406	14 616	14 616	10 627	43 633	43 633	15 847	75	75						
ALAPTEVÉKENYSÉG KIADÁSA ÖSSZESEN:	168 250	168 250	93 738	67 145	71 498	1 406	14 616	14 616	10 627	212 893	239 131	110 088	37 072	37 072	18 078	18 078	25 713	33 381		

Felhalmozási c. pénzeszköz átadás fejlesztési tartalék	Felhalmozási kiadások				KIADÁSOK ÖSSZESEN	
	2015. eredeti 2015. mód. ei.	2015. telj. 2015. telj.	2015. eredeti 2015. mód. ei.	2015. telj. 2015. telj.	2015. eredeti 2015. mód. ei.	2015. telj. 2015. telj.
					92 177	42 238
					31 443	13 492
					43 708	15 178
10 546	88074	0	38 500	12 547	372 823	203 001
10 546	88 074	-	38 500	12 547	540 151	273 909

Felhalmozási c. támogatások	Felhalmozási c. átvett pénzeszközök		Maradvány igénybevétele		BEVÉTELEK ÖSSZESEN	
	2015. eredeti 2015. mód. ei.	2015. telj. 2015. telj.	Belföldi finanszírozás bevételei	Maradvány igénybevétele	2015. mód. ei.	2015. telj.
			2015. eredeti	2015. mód. ei.	2015. eredeti	2015. telj.
					92 177	42 585
					31 443	13 824
					43 708	15 862
39 680	39680	0	495	495	372 823	254 591
39 680	39 680	-	495	495	540 151	326 862



ELŐTERJESZTÉS

Szabadkígyós Község Önkormányzat Képviselő-testületének
2015. szeptemberi soros Képviselő-testületi ülésére

Tárgy: 5. napirendi pont; Haszonbérleti pályázat benyújtása a Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóságához

Tisztelt Képviselő-testület!

Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatósága több illetékességi területéhez kapcsolódó településen – köztük Szabadkígyós vonatkozásában is – haszonbérleti pályázatokat hirdetett. A pályázat fő célja a természeti értékek megóvása mellett a természetkímélő gazdálkodási módokat alkalmazó családi gazdaságok megerősítése, állattenyésztési tevékenység ösztönzése és az állattenyésztés termőföld igényének biztosítása, különös tekintettel a védett, őshonos és veszélyeztetett háziállatfajtáink megőrzésére.

A pályázattal területek között van a jelenleg még önkormányzati kezelésben lévő „Skutari” körüli legelő és gyepterület is, összesen 99,0679 ha méretben. A pályázati feltételeknek várhatóan nem fogunk tudni megfelelni (mint önkormányzat), hiszen nem vagyunk „családi gazdaság”. De igényünket a pályázat benyújtásával mindenféleképpen jelezni szeretnénk a területre, hiszen az állattartáshoz nélkülözhetetlen ez a terület.

A megpályázott terület pontos elhelyezkedését jelen előterjesztéshez csatolt térképmásolat szemlélteti.

Határozati javaslat:

...../2015. (... ..) Kt. határozat:

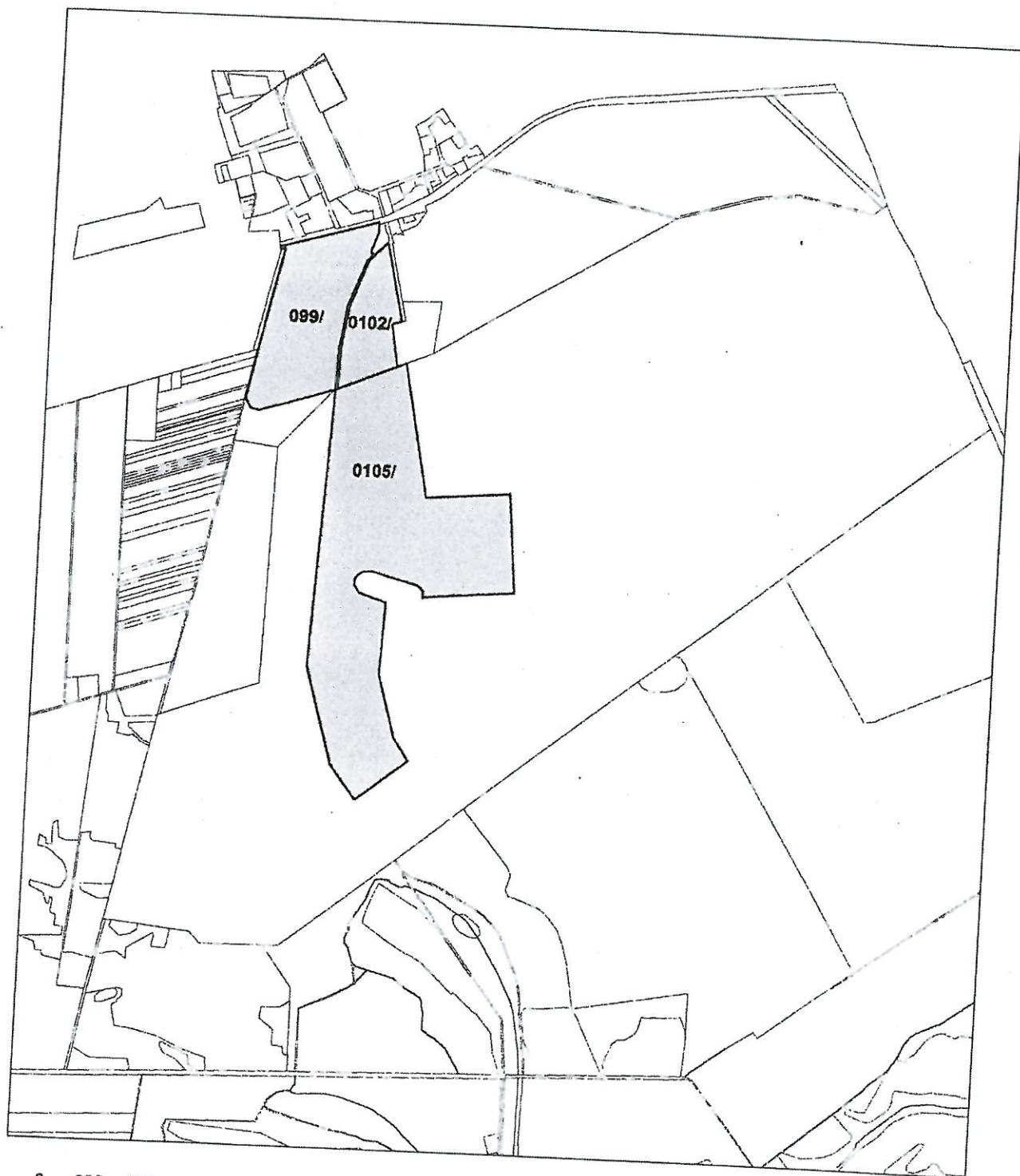
Szabadkígyós Község Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy az önkormányzat a Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóságához haszonbérleti pályázatot nyújtson be a Szabadkígyós, 15328 pályázati azonosító számú eljárással kapcsolatban.

Felhatalmazza a Képviselő-testület Balogh József polgármestert a fentiekkel kapcsolatos további intézkedések megtételére.

Szabadkígyós, 2015. szeptember 16.


Balog Gábor
aljegyző





0 200 400 800 Méter

1:20 000





SZABADKÍGYÓS KÖZSÉG JEGYZŐJÉTŐL
5712 Szabadkígyós, Kossuth tér 7. sz.
TELEFON: (66) 247-186, FAX: (66) 247-185

ELŐTERJESZTÉS

Szabadkígyós Község Önkormányzat Képviselő-testületének
2015. szeptemberi soros Képviselő-testületi ülésére

Tárgy: 6. napirendi pont; Járdaépítési pályázat kapcsán felújítandó járdaszakaszok kijelölése

Tisztelt Képviselő-testület!

A helyi önkormányzatokért felelős miniszter az államháztartásért felelős miniszterrel közösen pályázatot hirdetett a Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény 3. melléklet II. 4. pont aa), ac) és ad) pontok szerinti önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására.

A Képviselő-testület 2015. májusi soros ülésén 48/2015. (V.28.) Kt. határozatával döntött a pályázati felhíváshoz kapcsolódó pályázat benyújtásról. A pályázat nyert, melynek eredményeképp **14.999.652. Ft vissza nem térítendő támogatásban részesültünk.** A támogatás sajnos csak 80%-osí így **ehhez az összeghez 2.646.998. Ft önrész is tartozik,** melyet önkormányzatunknak saját költségvetéséből kell biztosítania.

A pályázat eredményeképp **3000 méter új 1 méter széles betonjárda** épülhet a településen. A pályázat előkészítése kapcsán az idő rövidege miatt nem volt egyeztetés a felújítandó járdaszakaszok kijelölésével kapcsolatban.

Az alábbi táblázat a pályázat szerinti utcákat és az ott felújítani tervezett járdahosszakat mutatja.

Sorsz.	Utca neve	Utca helyrajzi száma	Felújítandó járdaszakasz hossza (m)
1	Széchenyi u.	360, 38,	510
2	Kastély u.	12	430
3	Iskola u.	332, 69,	510
4	Arany J. u.	200	230
5	Vörösmarty u.	309	100
6	Gorkij u.	719	400
7	József A. u.	671	300
8	József A. u. Posta előtt	671	40
9	Ady E u.	623	180
10	Bartók B. u.	919	300
	ÖSSZESEN		3000

A kiválasztás fő logikája az volt, hogy olyan utcák kerüljenek bele a pályázatba, ahol az egyik oldalon csak 1 sor 40x40 cm-es járdalapokból készült gyalogjárda található. Ezeket bővítenénk. Fontos szempont volt továbbá, hogy ne „aprózzuk” el a dolgot, tehát ha valahova a kivitelező majd felvonul, ott saroktól-sarokig új járda épüljön.

Kérem a Mezőgazdasági és Településfejlesztési Bizottságot, továbbá a Képviselő-testületet vizsgálja felül a fejlesztéssel érintett utcaszakaszokat. A Támogató Okirat módosítható, így utcák, utca részek cserélhetőek benne a lényeg, hogy meg legyen a 3000 méter, továbbá az esetleges új járdaszakasz is önkormányzati tulajdonú közterületen legyen.

Szabadkígyós, 2015. szeptember 17.

Balog Gábor
Balog Gábor
aljelevező



UTCAJELENYEZÉS
Ady Endre u D2-3
.....
.....



SZABADKÍGYÓS KÖZSÉG JEGYZŐJÉTŐL
5712 Szabadkígyós, Kossuth tér 7. sz.
TELEFON: (66) 247-186, FAX: (66) 247-185

ELŐTERJESZTÉS

Szabadkígyós Község Önkormányzat Képviselő-testületének
2015. szeptemberi soros Képviselő-testületi ülésére

Tárgy: 7. napirendi pont; Pályázat benyújtása szociális célú tűzifa támogatásra

Tisztelt Képviselő-testület!


Megjelent a települési önkormányzatok szociális célú tüzelőanyag vásárláshoz kapcsolódó kiegészítő támogatásáról szóló pályázat. A tavalyi évhez hasonlóan idén is benyújthatjuk támogatási igényünket az ebr42 rendszeren keresztül. A pályázat alapján a keménylombos tűzifa igénylése esetén a 2014. december - 2015. február hónapokban lakásfenntartási támogatásban részesülők számának átlaga alapján legfeljebb 2 m³/ellátott tűzifa mennyiséget igényelhet az önkormányzat. Szabadkígyós község maximum 368 erdei m³ tűzifa mennyiséget igényelhet, ehhez 467.360,- Ft önrészt kell biztosítanunk, egyben vállalnia kell az önkormányzatnak azt, hogy a szociális célú tűzifában, részesülőtől ellenszolgáltatást nem kér. Kérem, hogy megvitatás után a következő határozati javaslatot elfogadni szíveskedjenek:

Határozati javaslat:

...../2015. (... ..) Kt. határozat:

- 1.) Szabadkígyós Község Képviselő-testülete a települési önkormányzatok szociális célú tüzelőanyag vásárláshoz kapcsolódó kiegészítő támogatásáról szóló pályázati kiírás alapján benyújtja támogatási igényét 368 erdei m³ tűzifára.
- 2.) Az ehhez szükséges 467.360,- Ft önrész a 2015. évi költségvetése „egyéb az önkormányzat rendeletében megállapított juttatás” soron rendelkezésre áll.
- 3.) Vállalja, hogy a szociális célú tűzifában, vagy szénben részesülőtől ellenszolgáltatást nem kér.

Szabadkígyós, 2015. szeptember 16.


 Balog Gábor
 aljegyző





ELŐTERJESZTÉS

A képviselő-testület 2015. szeptember 24-i ülésére

Tárgy: Javaslat a Szabadkígyósi Nagycsaládosok Egyesülete támogatásának elszámolására

Tisztelt Képviselő-testület!

A Szabadkígyósi Nagycsaládosok Egyesülete a Képviselő-testület elé benyújtott támogatási kérelme alapján a 2015. június 25-én tartott ülésén 180 000,- Ft, azaz Száznolcvan-ezer forint összegű vissza nem térítendő támogatásban részesítette utófinanszírozással.

A Szabadkígyósi Nagycsaládosok Egyesület a számára megítélt támogatást felhasználta, melyről elkészítette és Önkormányzatunkhoz benyújtotta a felhasználást igazoló számla másolatokat. A benyújtott elszámolást felülvizsgáltuk és megállapítottuk, hogy az megfelel a támogatási szerződésben meghatározott feltételeknek. A Szabadkígyósi Nagycsaládosok Egyesület által benyújtott elszámolás összesítőjét mellékeljük az előterjesztéshez, a számla másolatok a Hivatalban megtekinthetők. Az eredeti számlákra „A pénzügyi bizonylat Szabadkígyós Község Képviselő-testületének .../2015 (IX.24.) számú Kt. határozatával biztosított támogatás elszámolásához benyújtásra került.” szöveg a Képviselő-testület döntését követően kerül rávezetésre.

Mindezek alapján javasoljuk a támogatási összeg kiutalásának engedélyezését.

Az előzőek alapján a következő határozati javaslatot terjesztjük a Tisztelt Képviselő-testület elé:

Határozati javaslat:

1. Szabadkígyós Község Képviselő-testülete a 2015. június 25-én tartott ülésén döntött a Szabadkígyósi Nagycsaládosok Egyesülete (5712 Szabadkígyós, Kossuth tér 1.) szám, képviseli: Gajda Zoltánné elnök) támogatásáról 180.000,- Ft-os összegben vissza nem térítési kötelezettséggel és utófinanszírozással. A benyújtott elszámolás megfelel a támogatási szerződésben foglaltaknak, a benyújtott számla másolatokban szereplő kiadások a szervezet feladatainak megvalósítására kerültek felhasználásra, tevékenységének megfelelő tartalmúak. Az eredeti számlákra következő szövegrész rávezetése szükséges: „A pénzügyi bizonylat Szabadkígyós Község Képviselő-testületének.../2015 (IX.24.) számú Kt. határozatával biztosított támogatás elszámolásához benyújtásra került.”

A Képviselő-testület a Szabadkígyósi Nagycsaládosok Egyesület pályázati elszámolását jóváhagyja, a pályázatot lezártnak tekinti, mivel az megfelel a módosított 11/2012. (II. 15.) számú Kt. határozatban foglaltaknak, és azt a támogatási szerződésben meghatározottnak megfelelően nyújtották be.

Felelős: Balogh József polgármester a határozat közléséért

Balog Gábor aljegyző a támogatás kiutalásáért

Határidő: értelem szerint

Szabadkígyós, 2015. szeptember 24.



Balogh József
Polgármester

**Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási
Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati
Társulás**

**MŰKÖDTETÉSRE VONATKOZÓ
KONCEPCIÓ, DÍJPOLITIKA**

IV. A MŰKÖDTETÉSRE VONATKOZÓ KONCEPCIÓ, DÍJPOLITIKA

Alapelvek:

1. A DAREH Önkormányzati Társulás és tagönkormányzatai a jelen működtetési koncepció és díjpolitika elfogadásával kötelezettséget vállalnak arra, hogy a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény valamint a települési hulladékkezelési közszolgáltatási díj megállapítására vonatkozó miniszteri rendelet előírásait betartják és alkalmazzák, továbbá a jelen díjpolitikában elfogadott, az alábbiakban részletezett díjpolitikai elvek szerint járnak el.
2. A társulási tag Önkormányzatok a jelen működtetési koncepció és díjpolitika elfogadásával kötelezettséget vállalnak arra, hogy a program keretében létrejövő eszközrendszer és a megépülő létesítményeket a közszolgáltatás keretében igénybe veszik.
3. A Társulás/Tagönkormányzatok a jelen működtetésre vonatkozó koncepció és díjpolitika elfogadásával kinyilvánítják, hogy az megfelel: az EK-Szerződés 86. cikke (2) bekezdésének az általános gazdasági érdekű szolgáltatások működtetésével megbízott vállalkozásoknak közszolgáltatással járó ellentételezés formájában megítélt állami támogatásokra történő alkalmazásáról szóló 2012/21/Eu határozatban foglalt rendelkezéseknek.

IV.1 A díjpolitika tartalmi követelményei és azok alkalmazásai

A Társulás működési területére elfogadott, érvényes díjpolitika a projekt támogatási szerződésében meghatározott feltétel. Jelen anyag alapvetően a rendelkezésre bocsátott RMT-CBA dokumentumban rögzített díjpolitikára, díjszámításra épül, azonban a társulási igénynek megfelelően és szükségszerűen rámutat az azzal kapcsolatosan feltárt problémákra. Az eltérések kezelésének eljárásrendje tekintetében a Támogatóval való mielőbbi egyeztetés szükséges.

A díjpolitika előírásának és elkészítésének határozott célja, hogy olyan elvi és jogi kereteket teremtsen, amely biztosítja a projekt egységes elvek alapján történő hosszú távú működését és megalapozza a közszolgáltató és az üzemeltető kiválasztásához szükséges feltételrendszert.

A díjpolitika kidolgozása során közvetlen előzményként kell tekinteni az Önkormányzatok/Társulás által igénybe venni kívánt támogatások feltételrendszerére. Az erre vonatkozó tartalmi előírásokat, kötelezettségeket megtalálhatjuk a „Pályázati Felhívás és kapcsolódó útmutatók a Környezet és Energia Operatív Program KEOP 1.1.1/B/10-11 Települési szilárd hulladékgazdálkodási rendszerek továbbfejlesztése című konstrukcióhoz” megnevezésű dokumentumban.

Az előírások sorában rögzítésre került többek között, hogy a projektekre vonatkozó részletes megvalósíthatósági tanulmány intézményi, működtetési, üzemeltetési elemzésében részletesen be kell mutatni a létrejött beruházás működtetésére vonatkozó koncepciót, illetve minden olyan körülményt, ami ezt befolyásolja, (érvényben levő üzemeltetési szerződések, koncessziók, stb.), alapul véve a hatályos jogszabályokat (pl.: Kbt., Ht., Mötv, a részletes eljárási szabályok tekintetében pedig a 2007-2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet, stb.). A pályázónak szöveges formában részletesen be kell mutatnia azt az üzemeltetési koncepciót és

a működési környezetet, amely biztosítja a pályázat benyújtásakor már meglévő és a projekt keretében megvalósuló eszközrendszer üzemeltetésével megvalósuló közszolgáltatások összhangját és jogszabályi megfelelését.

A közös díjpolitika kialakításán belül rögzíteni kell elsősorban, hogy melyek a kötelezően követendő díjpolitikai elvek, másrészt hogyan, milyen eszközök és szabályozás révén lehet azokat a működésben érvényesíteni.

Jelen dokumentum fentiekkel megegyező elvárások mentén került összeállításra, figyelembe véve a jelenleg hatályos jogszabályi rendelkezéseket, jogi és szakmai környezeti változásokat valamint a pénzügyi-gazdasági realitásokat.

Ennek megfelelően tehát a díjpolitikával szemben támasztott legfontosabb tartalmi követelmények az alábbiakban foglalhatók össze:

- 1. megfelelés a jogszabályoknak és a támogatásra vonatkozó előírásoknak,*
- 2. hosszú távon - de legalább a Projekt időtartama alatt - biztosítani kell a meghatározott közszolgáltatási és üzemeltetési koncepció érvényesülését,*
- 3. meg kell határozni a díj megállapítását megalapozó rendszer és elszámolások kereteit,*
- 4. rendezni kell a közszolgáltató(k), üzemeltető(k) kiválasztásának módját.*

A díjpolitikának meg kell jelennie a Társulásban résztvevő Önkormányzatok vonatkozó rendeletének, vagy rendeleteinek szövegében, illetve ez alapján kell megkötni, vagy módosítani a közszolgáltatóval a szükséges megállapodásokat, szerződéseket.

A széles körű jogszabályi megfelelés kritériuma mellett az alkalmazott díjpolitika egyes lényeges elemeit elsődlegesen a hulladékgazdálkodási jogszabályok határozzák meg. Az egyedi, a projektekre jellemző sajátosságokat a vonatkozó önkormányzati rendelet, valamint a közszolgáltatóval kötött szerződés adják meg. Jelen esetben figyelembe kell vennünk a beruházás megvalósításának finanszírozásában kiemelkedő szerepet játszó támogatások által megkövetelt szempontokat is.

A díjpolitika meghatározása során a következő hulladékgazdálkodási jogszabályok figyelembevétele elengedhetetlen:

- a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény
- a 385/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás végzésének feltételeiről
- a 64/2008. (III. 28.) Korm. rendelet a települési hulladékkezelési közszolgáltatási díj megállapításának részletes szakmai szabályairól
- a 317/2013. (VIII. 28.) Korm. rendelet a közszolgáltató kiválasztásáról és a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződésről
- 2011. évi CXCVI. törvény a nemzeti vagyonról
- 2011. évi CVIII. törvény a közbeszerzésekről

A díjpolitika készítése során:

- Meg kell határozni, hogy a meglévő, illetve a projekttel létrehozott közszolgáltatás együttesen milyen alapvető díjmodellt követ, ki jár el a szükséges adatok összegyűjtése feldolgozása, értékelése érdekében
- Dönteni kell arról, hogy egy vagy, kéttényezős a lesz a díj, illetve a hulladékgazdálkodási ágazatban rendelkezésre állási díj kerül-e alkalmazásra.
- A díjpolitikán belül célszerű rendelkezni a díj megfizetésének lehetséges módozatairól, eszközeiről.
- Dönteni kell a díjfizetés ellenőrzési rendszeréről, hogy milyen formában és milyen szervezet, milyen felhatalmazással gyakorolja az ellenőrzést.

IV.2.1 A közszolgáltatásért fizetendő díj megállapításának elvei, szabályai

A törvény a költséghatékony hulladékgazdálkodási közszolgáltatás biztosításának elveként rögzíti: a hulladékgazdálkodási közszolgáltatást a költséghatékony környezetvédelmi célok megválasztásával és a közszolgáltatást igénybe vevő lakosság fizetőképessége szerint fenntartható üzemeltetési költségekre figyelemmel úgy kell tervezni és fejleszteni, hogy a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó feladatok ellátása a legkisebb mértékben tegye szükségessé a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díj emelését.

Az ingatlantulajdonos a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásáért hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjat fizet a Ht.-ben, valamint a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díj megállapításáért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) rendeletében meghatározott feltételek szerint.

A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjat – a vegyes hulladék mennyiségével arányosan – a költségekre, továbbá az árakra, illetve a díjra vonatkozó közgazdasági összehasonlító elemzések felhasználásával úgy kell megállapítani és szabályozni, hogy:

- a díj a költséghatékony hulladékgazdálkodási közszolgáltatásra, a közszolgáltatás hatékonyságának javítására, a kapacitások hatékony igénybevételére, a közszolgáltatás minőségének folyamatos javítására, valamint a környezetterhelés csökkentésére ösztönözzön, valamint
- a Ht. szerinti céltartalék összege, a folyamatos hulladékgazdálkodási közszolgáltatás indokolt költségei, a környezetvédelmi kötelezettségek teljesítésének indokolt költségei, a közszolgáltatás tartós ellátásához, fejlesztéséhez szükséges indokolt költségek, továbbá a hulladékgazdálkodási közszolgáltatással érintett hulladékgazdálkodási létesítmény bezárásának, rekultivációjának, utógondozásának és monitoringjának indokolt költségei figyelembevételre kerüljenek.

A meghatározott díjalapot csökkenteni kell a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásához biztosított költségvetési, önkormányzati támogatással, továbbá a hulladék hasznosításából vagy hasznosítás céljára történő értékesítéséből származó bevétellel.

A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjat legalább egyéves díjfizetési időszakra rögzítetten, az általános forgalmi adó nélkül számított egységnyi díjtétel alapján szerint kell meghatározni.

A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díj egytényezős vagy kéttényezős díjként állapítható meg.

Az egytényezős díj esetében az eljárás a következő:

A települési szilárd hulladék kezelésére irányuló egytényezős közszolgáltatási díj esetében az alkalmazandó egységnyi díjtételt a 64/2008. (III. 28.) Korm. rendeletben meghatározott költségek és ráfordítások, valamint a várható szolgáltatási mennyiség hányadosaként kell megállapítani.

$$DE = (K+R) / V \text{ Ft/liter,}$$

ahol a

DE az egységnyi díjtétel Ft/liter,

K a hivatkozott rendelet alapján meghatározott a szolgáltatás teljesítésével felmerülő összköltség, Ft

R a hivatkozott rendelet alapján meghatározott a szolgáltatás teljesítésével felmerülő ráfordítások összege, Ft

V a várható szolgáltatási mennyiség, liter

A várható szolgáltatási mennyiség az adott településen szolgáltatást igénybe vevők számának és a fajlagos hulladékmennyiségnek a szorzata.

$$V = N * Vfajl, \text{ liter,}$$

ahol,

V a várható szolgáltatási mennyiség, liter

N a szolgáltatást igénybevevők száma az adott településen, (pl.: lakóegység) db

Vfajl a lakóegységre jutó hulladékmennyiség liter/ db

A fajlagos hulladékmennyiség meghatározása az éves, rendelet szerinti díjkalkuláció része, amelyet az előző évi tényleges szolgáltatási mennyiség alapján kell kiszámítani. Esetünkben a CBA-ban szereplő településenkénti lakóegység számot és hulladékmennyiséget alkalmaztuk a számítások során.

A fizetendő közszolgáltatási díj az egységnyi díjtétel és a díjfizetési időszakban ürített hulladékmennyiség szorzata. Az ürített hulladékmennyiség az edényszám, az ürítési szám és a tömegben vagy térfogatban meghatározott hulladékmennyiség szorzata:

$$Díj = DE * n * NÜ * VE \text{ Ft,}$$

ahol,

Díj az adott idő időszak alatt fizetendő díj, esetünkben az időszak egy év, Ft

DE az egységnyi díjtétel, Ft/liter

n edényszám, esetünkben értéke 1,
 NÜ az adott időszakban alkalmazott ürítés szám, esetünkben értéke 52,
 VE hulladék mennyisége, edény mérettől függő érték, liter

A kéttényezős díj két részből, a rendelkezésre állási díjból és a lakóegységként megállapított, ott használt, adott méretű edény ürítési díjából áll. A közszolgáltatást igénybevevő által fizetendő ürítési díj az egységnyi díjtétel és a díjfizetési időszakban ürített hulladékmennyiség szorzata

A rendelkezésre állási díj a kezelt hulladék mennyiségétől függetlenül felmerülő üzemeltetési költségek, az ürítési díj a kezelt hulladék mennyiségétől függő költségek fedezetére szolgál.

A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjat a Magyar Energia Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) javaslatának figyelembevételével a miniszter rendeletben állapítja meg. A Közszolgáltató a Hivatalnak minden olyan tájékoztatást és adatot megad, amely a Hivatal hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjjal kapcsolatos díjelőkészítő és díjfelügyeleti tevékenységéhez szükséges. A Közszolgáltató a Hivatal által megjelölt tartalommal, formában és határidőn belül (tárgyévot megelőző év szeptember 30.-ig) eleget tesz tájékoztatási és adatszolgáltatási kötelezettségének.

IV.2.2 A közszolgáltatásért fizetendő díj megállapításának sajátos szabályai

A DAREH hulladékgazdálkodási rendszerben alkalmazandó díj legfontosabb jellemzői a következők:

1. A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díj egytényezős díjként kerül bevezetésre, hiszen így készült a projekt költség – haszon elemzése, gazdasági értékelése is. A kéttényezős díj bevezetésének lehetőségét a Társulás a rendszer működéséről rendelkezésre álló tapasztalatainak ismeretében vizsgálja
2. a szelektív gyűjtés költsége a díjban szerepel, az térítésmentes az igénybevevő számára,
3. a gyűjtés, hulladékudvarok és átrakó létesítmények, a válogatás és a lerakás költségei beépítésre kerülnek a vegyes hulladék kezelés szolgáltatási díjába a közszolgáltatási szerződés szerint,
4. az egységes díj esetén az első, aktuálisan alkalmazandó tarifa kialakítása a projekt költség-haszon elemzésének alapul vételével történik, melyet a fenti szabályok és elvek alkalmazása mellett készítettek el.

Az egységes díj kérdésként merült fel a végleges javaslat kialakítását megelőzően lefolytatott egyeztetések során.

Ennek megfelelően döntést szükséges hozni arról, hogy a rendszer működtetése kapcsán egységes díj kerüljön-e alkalmazásra.

Döntési alternatívák:

1. A díj a rendszer minden ingatlantulajdonosa, a szolgáltatást igénybe vevője számára azonos mértékű, azonos elvek szerint kialakított, azonos feltételek szerint fizetendő.

2. A jelenlegi díjak maradnak érvényben. A díj a rendszer minden ingatlantulajdonosa, a szolgáltatást igénybe vevője számára a jelenlegivel megegyező marad, közszolgáltatóként eltérő mértékű, eltérő elvek szerint kialakított, az adott feltételek szerint fizetendő.

Lényeges tényként rögzítendő, hogy a projekt költség-haszon elemzése díjpolitikai alapelvként az egységes díj bevezetését rögzíti, a következők szerint: „*a települési szilárd hulladék kezelésére irányuló közszolgáltatási díj (továbbiakban: közszolgáltatási díj) a Társulás ellátott településein egységesen és egyforma összegben kerül meghatározásra*”.

Ettől való eltérés esetén vizsgálendő az eltérés hatása a támogathatóságra, ill. a támogatási feltételekre, amely vizsgálat meghaladja jelen dokumentum készítési feladat kereteit.

A két alternatíva SWOT elemzését az alábbiakban közöljük:

I. változat – Egységes díj

Segítik a célok elérését	Előnyök	Hátrányok	Gátolják a célok elérését
	<ul style="list-style-type: none"> • Az egységes szolgáltatás azonos áron érhető el az igénybevevők számára • Az egész rendszer költségei egységesen beépülnek a díjstruktúrába • Megszüntethetők a veszteséges üzemeltetési feltételek • Együtműködés a társulás önkormányzatai között erős, és ilyen is marad • Nincsenek ellátatlan települések 	<ul style="list-style-type: none"> • A díjpolitika az önkormányzati elfogadást követően a rendszer csak hatósági döntéssel állítható fel, 	
	Lehetőségek	Fenyegetések	
	<ul style="list-style-type: none"> • Vagyonkezelés árbevétele biztos, a rendszer fejleszthető 	<ul style="list-style-type: none"> • Az igényelnél alacsonyabb hatósági díjmegállapítás miatt, veszteségek képződnek, növekednek és a rendszer fejlesztési forrásai nem képződnek meg 	

II. változat –Jelenlegi, Közszolgáltatónként Eltérő díj

Segítik a célok elérését	Előnyök	Hátrányok	Gátolják a célok elérését
	<ul style="list-style-type: none"> • Önkormányzati döntést követően a rendszer gyorsan felállítható, egyszerű • A jelenlegi struktúra fennmarad 	<ul style="list-style-type: none"> • A díj soha nem lehet egységes, Közszolgáltatónként az eltérések rögzülnek. • Az egységes szolgáltatás különböző áron érhető el az igénybevevők számára, Békéscsaba közeli önkormányzatok előnyben • Az egész rendszer költségei csak területenként épülnek be a díjstruktúrába. • Közös költségek (Válogatómű) szétosztása a közszolgáltatók között problémákat okozhat. • A jelenlegi díj veszteséges üzemeltetési feltételeket rögzít a rendszer önkormányzatainak jelentős részén • Vagyonkezelés árbevétele bizonytalan, a rendszer fejleszthetősége kérdéses • Közszolgáltatónként eltérő, gyenge finanszírozási képesség • Együttműködés a társulási önkormányzatok között gyengül, sőt megszűnhet • Nincs egységes kinnlevőség kezelés, többlet finanszírozást igényel • Ellátatlan települések nem kapnak így megoldást a rendszer felállításával 	
	Lehetőségek	Fenyegetések	
	<ul style="list-style-type: none"> • ? 	<ul style="list-style-type: none"> • Társulás felbomlása • Alacsony hatósági díjmegállapítás, veszteségek képződnek, növekednek • A kisméretű edények kötelező bevezetése miatt a rendszer bevételei fokozatosan csökkennek, ami csak jelentős díjemeléssel kompenzálható • Rendszer fejlesztési forrásai nem képződnek meg • Közszolgáltatók veszteségeinek következtében a Katasztrófavédelemnek kell szolgáltatónként belépnie. • Rendszer fejlesztési forrásainak szétosztása problémás, többségi döntések szükségesek • A projektet megalapozó RMT-CBA szerinti alapelvtől való eltérés támogatási problémákat vethet fel 	

A díjak kialakításának menete:

a. Az egységes díj alkalmazása esetén a díj kialakítására a következők szerint kerülhet sor:

A vonatkozó jogi szabályozás szerint az indulástól alkalmazandó új díj meghatározása érdekében a közszolgáltató kérelmet nyújt be a Hivatalhoz és határozatban kéri megállapítani a rendszerben alkalmazandó új díjat.

A közszolgáltató az új díj megállapításához adatszolgáltatást biztosít a Hivatal részére. Ennek érdekében aktualizálnia kell a DAREH RMT díjmegállapító számításait, majd ezen alapulva – célszerűen a magalapozott, adatokkal és számításokkal alátámasztott, módosított – vagy az RMT-ben meghatározott díjjal azonos nagyságú alkalmazandó szolgáltatási díjra vonatkozó javaslatot kell megküldenie a Hivatal részére.

A javaslat készítése során figyelemmel kell lenni a településeken korábban alkalmazott díjra is.

A Hivatal által határozatba foglalt szolgáltatási díj a következő miniszteri rendelet hatálybalépéséig alkalmazható.

A 2015. év áprilisában készült RMT aktuális adatai szerint az induláskor egy lakóegységre megállapított díj 13.661,- Ft + ÁFA / év.

A díjfizetésből származó bevételekre két tényező lesz jelentős hatással 2016-tól kezdődően:

1. Az alkalmazandó, legkisebb edényméret 2016. január 1-től kötelezően 60 l.
2. A törvényi előírások kötelezik a Közszolgáltatót a házhoz menő szelektív hulladékgyűjtés bevezetésére.

A házhoz menő szelektív gyűjtéshez szükséges eszközöket, a működtetés feltételeit az új DAREH hulladékgazdálkodási rendszer biztosítja. A házhoz menő szelektív hulladékgyűjtés egy 240 l-es edény átadását jelenti lakóegységenként.

Abból adódóan, hogy a ténylegesen fizetendő díj képzése arányos rendszerű, azaz egységségi díjtétel kerül meghatározásra és annak és az edényméretnek a szorzata adja az ürítésre eső díjat, a lakóegységre eső fizetendő díj csaknem a felére (pontosan: 54,5 %-ára) csökken, ha egy lakóegység áttér a 110 literes edényről a 60 literes használatára.

Ennek következtében valószínűsíthető, hogy a lakosság jelentős hányada fokozatosan áttér a legkisebb edényméretre.

A VI. fejezetben részletesen elemezzük az alkalmazott / várhatóan alkalmazásra kerülő edényméretekből valószínűsíthető változások pénzügyi hatását. Teszünk egy javaslatot a várható változások után kialakuló, a 2016 év folyamán átlagnak tekinthető edény összetételre, melyet O (optimális) változatnak neveztünk. Optimális változat, mert ez a 2016 évre javasolt struktúra biztosítja a CBA által prognosztizált bevétel igényt és várhatóan minimális változtatással néhány évig fenntartható lesz. Ennek nettó díjai a következők lennének: (Ft/év)

60 l-es	9 976 HUF
80 l-es	13 301 HUF
110 l-es	18 289 HUF

240 l-es	39 903 HUF
1100 l-es	182 890 HUF
5000 l-es	831 317 HUF

Az elkészült RMT a következőket tartalmazza a rendszer díjának előrejelzésére vonatkozólag: „a projekt működtetéséhez – azaz a működési költségek fedezéséhez – egyszeri, 2016-ban esedékes 2 %-os infláción felüli díjemelés szükséges, mert a másodnyersanyag értékesítésből származó bevételek a projekt által okozott költségnövekedésre jórészt fedezetet nyújtanak. A később esedékes pótlások finanszírozási szükséglete azonban csak a közszolgáltatási díj fokozatos kisebb emelésével biztosítható, 2016-2027. között évente 1,6%-os díjemelés szükséges (infláción felül). A díjemelések után a hulladék közszolgáltatási díj számított összege lerakási járulékkal együtt várhatóan nettó 16 469 Ft/háztartás/év lesz.”

A projektből adódó díjemelések kb. 21%-os mértéket érnek el a 2016 – 2027 közötti időszakot vizsgálva.

Fontos körülmény, hogy a projekt elmaradása esetén a fizetendő lerakási járulék fedezéséhez kb. 52%-os (2016. évre vonatkozó), tehát a projekt esetén összesen tervezettnél kb. 31%-kal nagyobb mértékű infláción felüli díjemelés lenne szükséges. Ennek oka, hogy a projekt megvalósulásával jelentősen csökken a lerakandó hulladék mennyisége, ami a lerakási járulék alapja.

b. A DAREH területén alkalmazandó eltérő, jelenleg érvényes díjak esetén rendszer átállást követő díjmódosításra csak a következő díj megállapítási periódusban (2016 év szeptember – november) kerülhet sor a vonatkozó szabályozás, eljárásrend (költségek összegyűjtése, adatszolgáltatás a Hivatalnak, Miniszteri döntés) szerint. Addig, ha történik is díjmegállapítás, annak alapjául a jelenlegi rendszer működtetésével felmerülő költségek és ráfordítások szolgálnak.

Fontos megjegyezni azonban azt is, hogy a korábban jelzett változások ebben a változatban is hatnak. Azaz ebben az esetben is várható lakosság kisebb edényméret felé történő jelentős elmozdulása, ami jelentős romlást okoz a gazdasági feltételekben, és melynek kompenzálása szükségszerűen díjemeléssel, ennek elmaradása esetén veszteséges működéssel jár.

IV.2.3 A közszolgáltatási díj megfizetése, a fizetés rendjének ellenőrzése

A közszolgáltatási díjat számla ellenében kell megfizetni. A számlázás negyedéves gyakoriságú legyen, így biztosítva, hogy az ügyfél viszonylag kis összegű díjat kell, hogy rendezzen egy – egy alkalommal.

A közszolgáltatónak biztosítania kell, hogy elegendő idő legyen el a számla átvétele és a fizetési határidő között. A gyakorlatban 15 napos fizetési határidő megfelelőnek tekinthető és ez az időtartam igazodik más szolgáltatási területen kialakult gyakorlathoz is.

Általános szabályként rögzíteni szükséges, hogy a közszolgáltatás ügyfelei számára minél több fizetési módozatot kell biztosítani.

Mivel a közszolgáltató személyesen nem tud megjelenni minden településen a pénztárban történő befizetés az ügyfelek számára csak korlátozottan lesz elérhető. Mindemellett ennek lehetőségét biztosítani szükséges az ügyfélszolgálati irodákban.

A bankszámlával rendelkező ügyfelek igényelhetik a beszedési megbízás alkalmazását, mikor a szolgáltató közvetlenül bankszámlájáról emeli le a fizetendő díjat.

Várhatóan a legnagyobb számban a sárga csekkes befizetés alkalmazására kerül sor. Ennek feltételeit a szolgáltatónak biztosítani kell.

Az ügyfél által választott fizetési módozatot a Közszolgáltató és az ügyfél között megkötendő szolgáltatási szerződésben kell rögzíteni.

A nem fizetés során követendő eljárást a Közszolgáltató a Ht. előírásainak figyelembe vételével készült szabályzatba foglalja, melyet székhelyén működtetett ügyfélszolgálati irodában kifüggeszt.

A fizetési elvek betartását a fizetés rendjét a Közszolgáltató Felügyelő Bizottsága évente ellenőrzi.

IV.3. A hulladékgazdálkodási rendszer működtetési elvei

A Tagok a közzolgáltatás rendjének egységes alkalmazása érdekében a Konceptió I.3 pontjában foglaltaknak megfelelő rendeleti szabályozást alkotnak, mely biztosítja költséghatékony hulladékgazdálkodási közzolgáltatást a Társulás eszközeinek jogszerű használata révén.

A Ht., valamint végrehajtására kiadott rendeletben foglaltak figyelembevételével - a Közszolgáltató kiválasztása, valamint a közzolgáltatási szerződés megkötése a Tagok feladata és hatásköre, amely feladat végrehajtása során a Tagok ezen jogosítványukat „egységes üzemeltetés elve” alapján a Társulásnak átadhatják.

A Tagok/Társulás és a Közszolgáltató a hulladékgazdálkodási rendszer működésére vonatkozó szabályokat az I.1 és I.5 pont szerinti tartalommal létrehozott Közzolgáltatási Szerződésben rögzítik. A közzolgáltatási szerződésben feltételként kell rögzíteni:

1. a Társulás tulajdonában álló hulladékgazdálkodási eszközöknek a Közszolgáltató által történő kötelező igénybe vételét, továbbá
2. a hulladékgazdálkodási eszközök igénybevételének részletes feltételeit,
3. a közzolgáltatás megfelelő ellátásához szükséges, a Társulás által nem biztosított egyéb hulladékgazdálkodási eszközöknek a Közszolgáltató/Üzemeltető által történő biztosítását.

Egyértelmű, hogy a rendszer sikeres és hatékony működtetésének biztosítása érdekében támaszkodni kell a rendszerben jelenleg is dolgozó helyi vállalkozásokra, jelenlegi szolgáltatókra.

A lehetséges szervezeti - működési kereteket az előzetes egyeztetések során kialakult álláspontok figyelembevételével három változatban foglaltuk össze. A Tagoknak/Társulásnak döntést szükséges hozni, hogy melyik szervezeti modell alapján kívánják működtetni az új rendszert.

A három változat a következő:

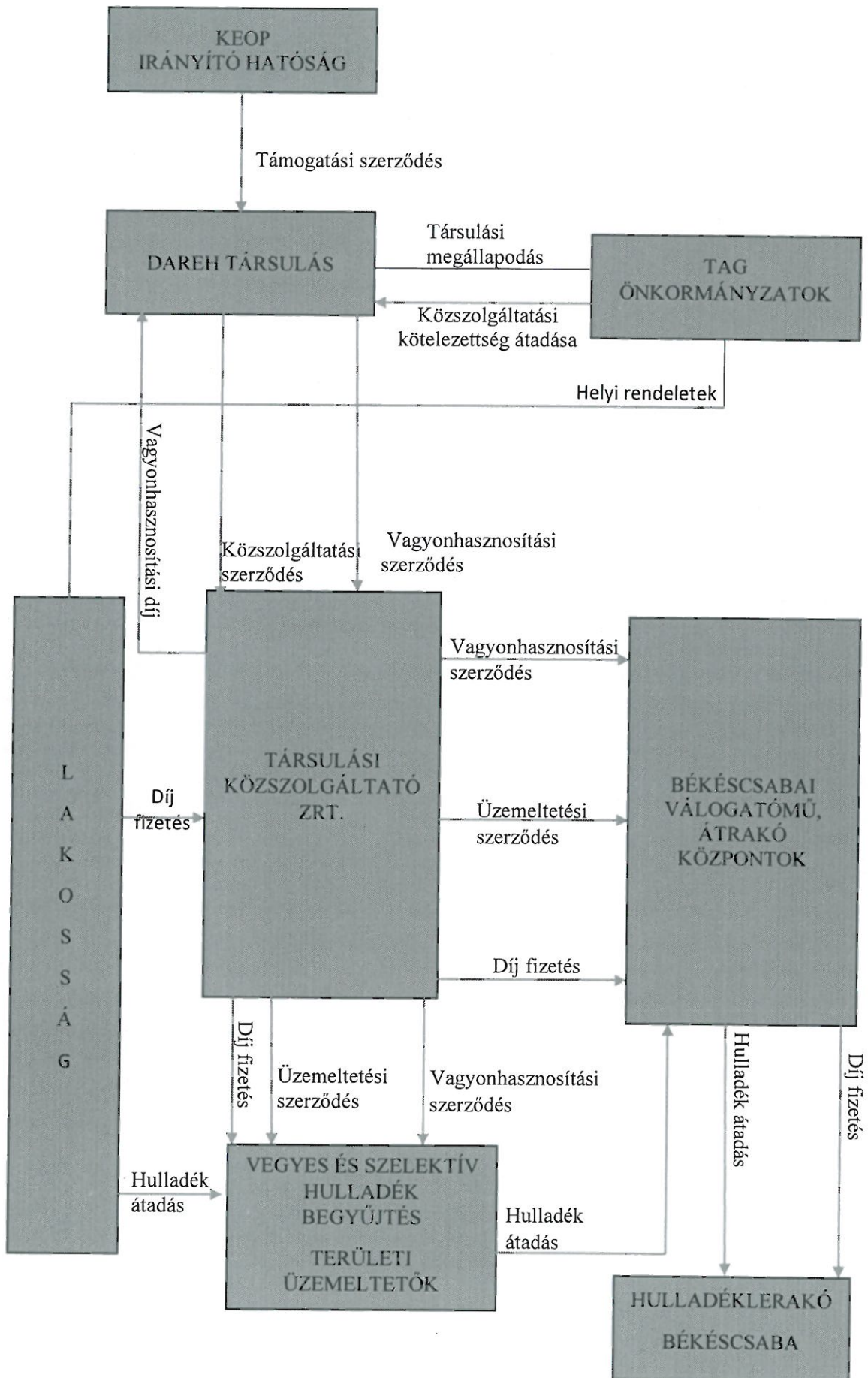
1. Változat: Egységes, a teljes rendszert átfogó, társulási tulajdonban lévő közzolgáltató zrt. létrehozása, mely kijelölhető a közzolgáltatási feladatok ellátására. A jelenlegi közzolgáltatók az üzemeltetésben vehetnek részt. A közzolgáltató a szükséges eljárást lefolytatva kiválasztja az üzemeltetőket.

2. Változat: A rendszerben változatlanul közszolgáltatók maradnak a jelenleg is ilyen státuszban lévő vállalkozások, melyek egyben az üzemeltetői feladatokat is ellátnak, kivéve a Békéscsabai Válogatóművet, melyre a szükséges eljárást lefolytatva kell a Társulásnak üzemeltetőt kiválasztania.
3. Változat: Egységes, a teljes rendszert átfogó, állami tulajdonban lévő közszolgáltató zrt. létrehozása, mely kijelölhető a közszolgáltatási feladatok ellátására. A társulás a közszolgáltató kijelölése előtt a szükséges eljárást lefolytatva választja ki az üzemeltetőket. A Társulás az üzemeltetői szerződéseket a közszolgáltató szerződésének kötelmei közé beemeli.

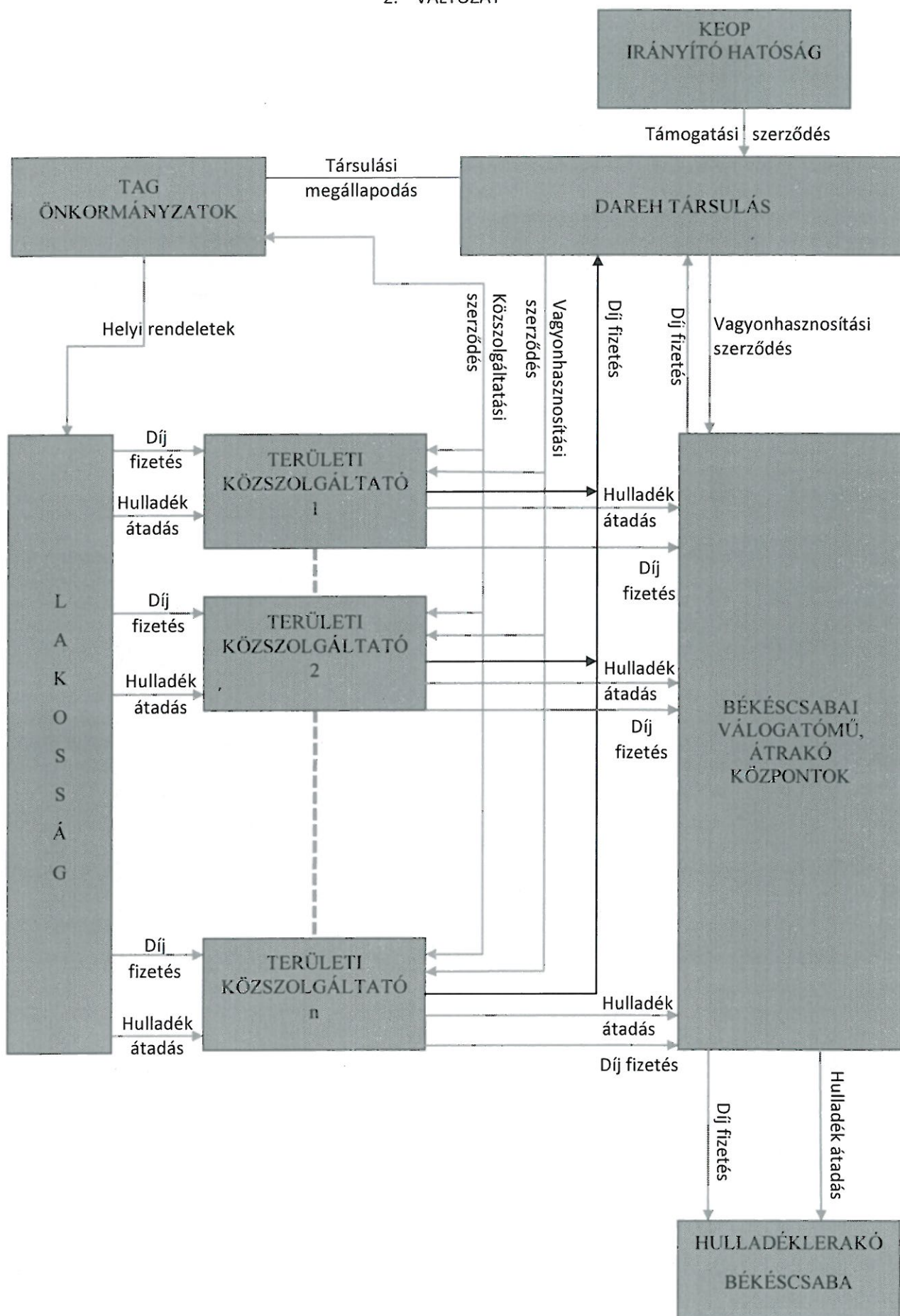
A Társulásnak döntést kell hoznia arról, hogy melyik változat megvalósítását támogatja és terjeszti döntésre a Tag Önkormányzatok döntéshozó testületei elé.

A három változat működési modelljét és SWOT elemzését a következőkben mutatjuk be:

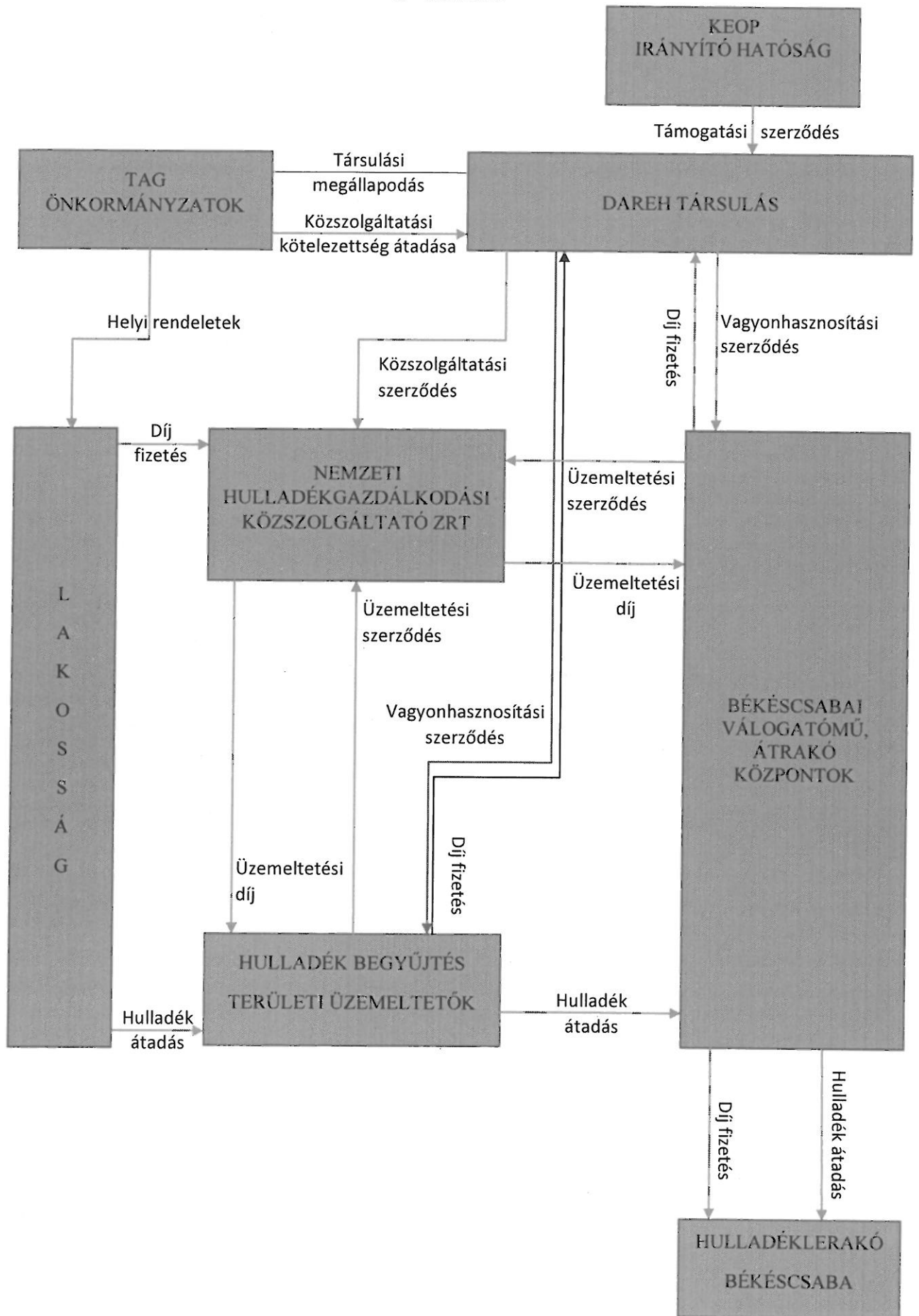
1. VÁLTOZAT



2. VÁLTOZAT



3. VÁLTOZAT



I. Változat SWOT elemzés

Sgítik a célok elérését	Előnyök	Hátrányok	Gátolják a célok elérését
	<ul style="list-style-type: none"> • Egységes, következetesen szervezett közszolgáltatás, melyet a Társulás irányít • Önkormányzati döntést követően a rendszer gyorsan felállítható, egyszerű • Egységes díj • Közszolgáltató kijelölhető • Egyszerű közbeszerzési pályázat az üzemeltetésre (akár szolgáltatási koncesszió) • Nincsenek ellátatlan települések • Képződő források leosztása Társulás döntési körében lesz • Nagy erő az esetleges sokkhatások kezeléséhez 	<ul style="list-style-type: none"> • Jelenlegi szolgáltatók elvesztik közszolgáltatói státuszukat, üzemeltetők lesznek • Zrt számára új szervezetet kell felállítani • Vevő állomány átvétele nehézkes, időigényes • Finanszírozást igényel • A zRt.-nek a környezetvédelmi hatóságnál minősítési engedélyt kell szerezni még a szerződéskötést megelőzően. 	
	Lehetőségek	Fenyegetések	
	<ul style="list-style-type: none"> • Vagyonkezelés árbevétele biztos, a rendszer fejleszthető • Kintlévőségek központi kezelése megoldható • A finanszírozás döntően az üzemeltetők révén biztosítható 	<ul style="list-style-type: none"> • Alacsony hatósági díjmegállapítás, veszteségek képződnek, növekednek • Magas kintlévőség aránya • Rendszer fejlesztési forrásai nem képződnek meg • Az engedélyes az üzemeltető helyett a Zrt. 	

2. Változat SWOT elemzés

Segítik a célok elérését	Előnyök	Hátrányok	Gátolják a célok elérését
	<ul style="list-style-type: none"> • Jelenlegi szolgáltatók változatlan státuszban maradnak • Fennmaradnak a jelenlegi, érvényes díjak • Finanszírozást részlegesen igényel 	<ul style="list-style-type: none"> • Ellátatlan területek vannak, melyekre jelenleg nincs megoldási javaslat • A díjak nem fedezik a költségeket bizonyos területeken, másutt meghaladhatják a költségeket • A díjak nem egységesek, ennek tartós fennmaradása várható • Minden közszolgáltatóval nyílt közbeszerzési eljárást kell lefolytatni, ha nem csak a tulajdonos önkormányzat területén szolgált • Vagyonhasznosításra ugyanígy közbeszerzési eljárást kell lefolytatni • Az igényelt számos közbeszerzési eljárás eredményeképpen a rendszer felállításának időigénye jelentős, számos jogi kérdés, anomália felmerülésére kell számítani • Veszteség esetén a közszolgáltató egyénileg küzd a helyzet javításáért • Veszteség esetén akár egy közszolgáltató nemfizetése az egész rendszer működését ellehetetlenítheti. 	
	Lehetőségek	Fenyegetések	
	<ul style="list-style-type: none"> • Közszolgáltatók száma változhat 	<ul style="list-style-type: none"> • A rendszerben a díjkülönbségek nőnek • A díjak nem fedezik a rendszer működési költségeit egyes területeken, ezen hibák kiegyenlítésére a Társulásnak nincs módja. • Belső eladósodás, akár egyetlen szolgáltató nem fizetése romba dönti a rendszert • Rendszerfejlesztés forrásai nem képződnek meg. • A Társulás által nehézkesen befolyásolható rendszer nem teljesíti az alapvető támogathatósági feltételeket, fenntartási időszakra vonatkozó vállalásokat, amely támogatás visszafizetési kötelezettséghez vezethet • A nagy számú szerződés és eljárás megfelelő mértékű összehangolása nem lesz lehetséges. Ki irányít? 	

3. Változat SWOT elemzés

Segítfik a célok elérését	Előnyök	Hátrányok	Gátolják a célok elérését
	<ul style="list-style-type: none"> • Stabil működés állami garanciával • Egységes rendszer, átlátható kapcsolatok, viszonyok • Közszolgáltató kijelölhető • Egységes díj • Üzemeltetése egyszerű, belső pályázattal kiépíthető • Üzemeltetési szerződések feltételrendszere beépíthető a közszolgáltatási szerződésbe 	<ul style="list-style-type: none"> • Csak állami jóváhagyással jöhet létre • Egységes rendszer, melynek működését az állam érdekei befolyásolják • Döntésekbe be kell vonni az NHK-t, döntések lelassulnak 	
	Lehetőségek	Fenyegetések	
	<ul style="list-style-type: none"> • Rendszer fejleszthető, mert a források megképződnek • Egyéb fejlesztési források is elérhetők lesznek • Költségek hatósági elismertetésének, vagy azok állami kompenzációjának valószínűsége nő • Kinttlevőségek hatékonyan, központilag kezelhetők 	<ul style="list-style-type: none"> • Állami cégnél keletkező veszteség átgyűrűzik az üzemeltetőkhez • Állami szerepvállalás koncepciója átalakul, az állam kivonul • Magas kinttlevőség működési zavart okozhat 	

IV.3.1 A hulladékgazdálkodási közszolgáltatás keretei az 1 változat elfogadása esetén

IV.3.1.1 A közszolgáltató kiválasztása az 1 változat elfogadása esetén

A Ht. törvényi felhatalmazása, a közszolgáltató kiválasztásáról és a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződésről szóló 317/2013. (VIII. 28.) Korm. rendeletben foglaltak, valamint a tagönkormányzatok Képviselő-testületeinek határozatai alapján lehetőség van arra, hogy a Közszolgáltató kiválasztása, valamint a közszolgáltatási szerződés megkötése a Társulás feladata és hatásköre legyen. Erre a Társulásnak az Önkormányzatoktól felhatalmazást kell kapnia. Ennek teljesülése esetén az 1. Változatban a közszolgáltató kizárólagos Társulási tulajdonú nonprofit gazdasági társaságként alapítható meg, azaz kijelöléssel közszolgáltatóvá tehető.

A Társulás és a Közszolgáltató a hulladékgazdálkodási rendszer működésére vonatkozó szabályokat az I.1 és I.5 pont szerinti tartalommal létrehozott Közszolgáltatási Szerződésben továbbiakban rögzítik:

- A Társulás tulajdonában álló hulladékgazdálkodási eszközöknek a Közszolgáltató által történő kötelező igénybe vételét,
- Közszolgáltatóval a közszolgáltatási szerződésben meg kell állapodni a Társulás tulajdonában lévő, a hulladék begyűjtésével kapcsolatos eszközök (járművek, edényzet, hulladékudvar, stb.) Üzemeltetők részére történő albérletbeadásáról is.
- A közszolgáltatás Ht.-ben, illetve a hulladékgazdálkodási tervekben foglalt megelőzési, hasznosítási és ártalmatlanítási célkitűzéseknek megfelelő ellátásához szükséges, a Társulás által nem biztosított egyéb hulladékgazdálkodási eszközöknek a Közszolgáltató/Üzemeltetők által történő biztosítását.
- A Társulás a hulladékgazdálkodási Közszolgáltatónak bérbe adja a házi komposztáló edényzetet, és a szelektív gyűjtőedényzetet, melyeknek lakosság részére történő átadásáról az Üzemeltetők gondoskodnak.

Társulás és a Közszolgáltató hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződésben megállapodnak arról, hogy a folyamatban levő hulladékgazdálkodási Projekt megvalósítása révén létrejövő hulladékgazdálkodáshoz kapcsolódó rendszer működtetése, üzemeltetése a Közszolgáltató feladata. Ennek érdekében a Társulás a tulajdonában lévő eszközöket üzemeltetésre és felelős őrzésre a Közszolgáltatónak átadja. A Közszolgáltató ezt, mint vagyoni értékű jogot – a vonatkozó számviteli szabályozással összhangban – jogosult a könyveiben szerepeltetni.

A közszolgáltató a szerződésben rögzítettek szerint a használati jogért, – mint vagyoni értékű jogért –ellenértéket fizet. Ez olyan megoldást biztosít, mely feleslegesen nem növeli a szolgáltatási díjat. A Közszolgáltató ugyanis a vagyoni értékű jogot jogosult a könyveiben szerepeltetni, azt amortizálni. A Közszolgáltató a vagyoni értékű jog értékcsökkenését elszámolja és az így keletkezett költségelemet a díjba beépíti. Ez a megoldás egyszerű, ugyanakkor adózási szempontból is kedvező, hiszen mindkét oldalon a bevétellel szemben ráfordítás (Társulásnál eszköz kivezetése, évekre elhatárolva), illetve költség (Közszolgáltatónál amortizáció) áll.

Az aktiváláskor az aktiválási érték megállapítása a mindenkor hatályos számviteli szabályok figyelembevételével történik.

Mindebből következően a Közszolgáltató, üzemeltetési, pótlási, karbantartási és felújítási kötelezettségre tekintettel egyéb ellenérték megfizetésére a Projekt időtartama alatt - a kötelező fenntartási időszak alatt nem köteles. A szokásos és számvitelileg korrekt költségviselésnek megfelelően az átadott eszközök fenntartásához (javítás, állapotfenntartó karbantartás) kapcsolódó költségek fedezetét a Közszolgáltató, míg a pótlás, felújítás forrását a Társulás biztosítja a Közszolgáltató által fizetett díjból.

A Közszolgáltató az ellenértéket a szerződésben meghatározott időpontokban, és mértékben köteles a Társulásnak megfizetni.

A Társulás tagjai kötelezettséget vállalnak arra, hogy képviselőtestületük útján gondoskodnak a Ht. 35. §-a szerinti önkormányzati rendelet megalkotásáról, vagy annak megfelelő módosításáról.

A szerződés abban az esetben megköthető a Közszolgáltatóval, ha az a szerződéskötésig a környezetvédelmi hatóságnál minősítési engedélyt szerez. Az engedélyeztetéshez szükséges, hogy a jövőbeni üzemeltetők már rendelkezésre álljanak, azok erőforrásként, referenciaként segítsék az engedélyeztetést.

IV.3.1.2 Az üzemeltető kiválasztása az 1 változat elfogadása esetén

Az Üzemeltető személyének kiválasztása a Közszolgáltató zRt. feladata.

Ebben az esetben a zrt. az üzemeltetőket a Kbt. előírásainak figyelembe vételével jogosult kiválasztani. Az eljárás megindításakor hatályos előírások szerint érdemes vizsgálni, hogy az ajánlatkérő részéről a szolgáltatási koncesszió tárgyú eljárás alkalmazására van-e lehetőség, mivel ebben az esetben a vagyon rendelkezésre bocsátása és a szolgáltatás beszerzése egy szerződés keretében megvalósulhat, továbbá vizsgálni kell a kivételi körbe tartozás lehetőségeit. *(Jelenleg a Kbt. a 9. § (1) bek., h.) pontja szerinti kivételként rögzíti azt a 6. § (1) bekezdés a)-f) pontja szerinti ajánlatkérők által odaitélt szolgáltatási koncessziót, amennyiben a koncesszió célja az ajánlatkérőnek a 114. § (2) bekezdése szerinti közzszolgáltatói tevékenységének biztosítása és a 20. § vagy a 121. § (2) bekezdése értelmében e törvény XIV. Fejezete lenne alkalmazandó).*

Felhívjuk a figyelmet, hogy a közbeszerzési törvény jelentős változása tervezett a közeljövőben (valószínűleg 2016. január 1-től).

Amennyiben a szolgáltatás maradéktalanul elválik a vagyon rendelkezésre bocsátásától, úgy a vagyonhasznosításra irányuló szerződésekre alapvetően a Nemzeti Vagyonról szóló törvény előírásai alkalmazandóak. Itt is vizsgálni szükséges a pályázati eljárási, ill. az esetleges kivételi körbe tartozás lehetőségeit.

Az Üzemeltető veszi albérletbe valamennyi, a Társulás tulajdonában álló hulladékgazdálkodási eszközt, amely nem a lakossághoz kerül.

A hulladékgazdálkodási eszközök használatára, valamint az üzemeltetési díj, albérlési díj megfizetésére vonatkozó megállapodást az Üzemeltetővel megkötendő szerződésben kell rögzíteni, különösen:

- a Társulás tulajdonában álló hulladékgazdálkodási eszközöknek az Üzemeltető által történő kötelező igénybe vételét, továbbá
- a hulladékgazdálkodási eszköz igénybevételeinek részletes feltételeit,
- a közszolgáltatás megfelelő ellátásához szükséges, a Társulás által nem biztosított egyéb hulladékgazdálkodási eszközöknek az Üzemeltető által történő biztosítását.

Egyértelmű, hogy a rendszer sikeres és hatékony működtetésének biztosítása érdekében támaszkodni kell a jelenlegi szolgáltatókra. Ennek egy lehetséges megoldásaként azok bevonására az üzemeltetésbe a Ht. által meghatározott feltételek mellett és keretek között – pl.: ajánlattevőként, vagy alvállalkozóként –kerülhet sor. Mivel a hatályos közbeszerzési törvény szerint a közszolgáltatók alapvetően ajánlatkérőknek minősülnek, így az üzemeltetők kiválasztásánál a Kbt. előírásai nem hagyhatók figyelmen kívül .

Üzemeltetők/Alvállalkozók bevonására kerül sor az alábbi feladatok ellátása során:

- Hulladék begyűjtés és Hulladékudvar üzemeltetés
- Feldolgozó, átrakó üzemeltetés

A pályázat elkészítése során fel kell mérni, hogy a Társulást alkotó önkormányzatok által tulajdonolt jelenleg is működő szolgáltatók közül mely társaságok kívánnak részt venni a további munkában. A felmérés kapcsán egyeztetni szükséges az ellátandó területeket, biztosítani kell, hogy egyetlen önkormányzat se maradjon ellátatlan.

A pályázat elvégezhető akár egy eljárás keretében is, konzorciális ajánlattétel esetében akár egy szerződő partnerrel (konzorcium).

A konzorciális ajánlattétel biztosítja a feladatok 100 %-os lefedettségét.

A konzorciumi megállapodást a pályázathoz csatolni kell.

Mivel nonprofit szolgáltatásról van szó, profitérdekelt társaságok jelentkezése nem várható. Hasonlóan nem kell számítani külső nonprofit társaságok jelentkezésére, hiszen az általuk vállalt többletfeladatnak nincs többlet nyeresége, mindig költségeik számolhatók csak el, vagyis érdekeltségük valós gazdasági alapon kizárható.

A működés során megvalósuló üzemeltetés magában foglalja a hulladékgazdálkodási eszközök és létesítmények működtetését, javítását, állapotmegőrző karbantartását. Az eszközök pótlását, felújítását, a vonatkozó szerződéses megállapodás szerint a társulás finanszírozza.

A projektben létrejövő eszközök közül a lakosság számára térítésmentesen kerül átadásra a szelektív hulladékgyűjtő edényzet, valamint a zöld hulladék házi komposztálására alkalmazható edényzet.

A feladatok megosztásához kapcsolódva a gyűjtést végző üzemeltetőkhez/szolgáltatókhoz kerülhetnek a beszerzésre kerülő gyűjtőjárművek, a hulladékudvarok, az ahhoz kapcsolódó edényzetek. A hulladékudvarokban gyűjtött válogatóra kerülő hulladék elszállítása az

átrakókkal azonos technológia szerint, az átrakók anyagának beszállítására alkalmas gépekkel történhet.

A válogató technológia és az átrakók egy technológiai egységet képeznek, azok működtetése az ezzel megbízott üzemeltető feladata.

Ebben a rendszerben az üzemeltetők nem fizetnek vagyonhasznosítási/bérleti díjat a Társulásnak, mert az a befolyó díjából a közszolgáltatói feladatokat ellátó társaság kötelezettsége.

IV.3.2 A hulladékgazdálkodási közszolgáltatás keretei a 2 változat elfogadása esetén

IV.3.2.1 A közszolgáltató kiválasztása a 2 változat elfogadása esetén

Azokon a településeken, ahol van kijelölt/versenyeztetett közszolgáltató, a jelenlegi rendszer maradhat fenn. Így ezeken a területeken elvben nincs közbeszerzési feladat. Az már egy másik kérdés, hogy a jelenleg a pályázati forrásból beszerzett társulási eszközök bevonása nélkül kötött szerződések milyen módon alakíthatók át a támogatott projekt megvalósításához illeszkedő tartalomra. (Szerződés módosításra mindenütt megvan-e a jogi lehetőség, közbeszerzési eljárással kötöttek-e a szerződések, stb.).

Azokon a területeken, ahol nincs közszolgáltató és a szolgáltatást a Katasztrófavédelem végezteti el, vagy ahol a szolgáltatás veszteséges és feltételezhető, hogy új díj bevezetésével rendezhetők csak az állapotok, ott külön – külön közbeszerzési eljárást kell lefolytatni, ill. a Kbt. rendelkezései szerint kell eljárniuk az Önkormányzatoknak.

Célszerű ezeknél az eljárásoknál a gyűjtési körzetek (Lásd V. fejezet) figyelembevételével.

Fontos megjegyezni, hogy a teljes rendszer csak akkor tekinthető működőnek, ha a közszolgáltatói szerződések a teljes területet lefedik. Vagyis, ha akár egy eljárás tekintetében is probléma adódik, az a teljes rendszer működését ellehetetlenítheti.

A következő feladat az adott Közszolgáltatóhoz kerülő eszközkör meghatározása, majd azon jogi lehetőség kidolgozása, hogy ezen eszközkör milyen eljárással és szerződéses feltételekkel kerül a Társulástól az Önkormányzatokkal szerződést kötött Közszolgáltatókhoz és kerülnek ezen – a gyakorlatban használatra/bérbevételre irányuló - szerződések összehangolásra az Önkormányzatok – Közszolgáltatók közötti meglévő/létrehozandó szolgáltatási szerződésekkel.

Célszerű ebben az esetben is az V. fejezetben ismertetett gyűjtési – üzemeltetési körzetek figyelembevételével és ennek megfelelően a körzetenként csoportosított eljárások lefolytatása.

A pályázati projekt támogathatósági feltételei egységes Társulási vállalásokra, az eszközök pályázat szerinti használatára, hasznosítására, díjpolitika, díjképzési elvek, üzemeltetési koncepció fenntartására alapulva kerültek meghatározásra. A Társulás, mint Kedvezményezett tartozik felelősséggel ezek teljesítéséért, így mindenképpen a Társulás feladatát képezi egy olyan „általános szerződéses feltételrendszer” kidolgozása, amely kiterjed:

- az Önkormányzatok és a Közszolgáltatók közötti szerződések követelményeire,
- az Önkormányzatok által a Közszolgáltatók beszerzésére vonatkozó eljárások főbb elemeire,
- a „vagyonhasznosításra” irányuló szerződések főbb elemeire, az alkalmazandó eljárásrendre és a közszolgáltatási szerződésekkel való összehangolás elveire,
- a Közszolgáltatók és egyéb hulladékos szolgáltatók (üzemeltetők) tevékenysége összehangolásának módszerére, elveire.

Ez a változat csak abban az esetben nem jár a támogatás visszafizetésének reális veszélyével, amennyiben a fenti kérdések megnyugtatóan szabályozásra kerülnek és fenti feltételeket a Társulás és az Önkormányzatok is elfogadják.

A Társulás tulajdonában lévő eszközökre vonatkozó fő szabályok megegyeznek a IV.2.1.1 pontban foglaltakkal.

IV.3.1.2 Az üzemeltető kiválasztása az 2 változat elfogadása esetén:

Üzemeltető/Átvállalkozó bevonására kerül sor az alábbi feladatok ellátása során:

- Feldolgozó, átrakó üzemeltetés

Az Üzemeltető személyének kiválasztása a Társulás feladata. A Társulás ajánlatkérőként az Üzemeltető kiválasztására közbeszerzési eljárást folytat le a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény szabályainak megfelelően. (szolgáltatási koncesszió alkalmazásának lehetősége itt is vizsgálandó).

Az Üzemeltető veszi bérletbe valamennyi, a Békéscsabai Feldolgozó és a 4 átrakó működtetéséhez szükséges, a Társulás tulajdonában álló hulladékgazdálkodási eszközt.

A hulladékgazdálkodási eszközök használatára, valamint az üzemeltetési díj, bérleti díj megfizetésére vonatkozó megállapodást az Üzemeltetővel szerződésben kell rögzíteni, különösen:

- a Társulás tulajdonában álló hulladékgazdálkodási eszközöknek az Üzemeltető által történő kötelező igénybe vételét, továbbá
- a hulladékgazdálkodási eszköz igénybevételeinek részletes feltételeit,
- a közszolgáltatás megfelelő ellátásához szükséges, a Társulás által nem biztosított egyéb hulladékgazdálkodási eszközöknek az Üzemeltető által történő biztosítását.

A projektben létrejövő eszközök közül a lakosság számára az I. változathoz hasonlóan térítésmentesen kerül átadásra a szelektív hulladékgyűjtő edényzet, valamint a zöld hulladék házi komposztálására alkalmazható edényzet.

A feladatok megosztásához kapcsolódva a gyűjtést végző közszolgáltatókhoz kerülhetnek a beszerzésre kerülő gyűjtőjárművek, a hulladékudvarok, az ahhoz kapcsolódó edényzetek. A hulladékudvarokban gyűjtött, válogatóra kerülő hulladék elszállítása az átrakókkal azonos technológia szerint, az átrakók anyagának beszállítására alkalmas gépekkel történhet.

A válogató technológia és az átrakók egy technológiai egységet képeznek, azok működtetése

az ezzel megbízott üzemeltető feladata.

Ebben a rendszerben a közszolgáltatók és az üzemeltető vagyonhasznosítási/bérleti díjat fizetnek a Társulásnak, mert a befolyó szolgáltatási díjak a közszolgáltatói feladatokat ellátó társasághoz érkeznek. Ebből kifolyólag mind a válogató üzemeltetési díjának, (ami a vagyonhasznosítási/bérleti díjat is tartalmazza) mind a rendszernek fizetendő vagyonhasznosítási/bérleti díj fizetése a közszolgáltatók kötelezettsége.

A már megkötött közszolgáltatói szerződések nem térnek ki a pályázat keretében beszerzett eszközök, létesítmények igénybe vételére, így a szerződések változatlan formában biztosan nem megfelelőek. A szerződések módosítására, vagy új szerződések megkötésére a hatályos Kbt. előírásait kell alkalmazni, amely valamennyi egyedi esetben egyedi problémákat vet fel, továbbá elvben akár más közszolgáltatóval történő szerződéskötéshez is vezethet.

A Társulás tulajdonában lévő pályázati forrásból beszerzett vagyon közszolgáltatók rendelkezésére bocsátása rendkívül problémás. Amennyiben erre a 2011. évi CXCVI. törvény szerinti eljárás alapján kerülhet sor, egyedi esetekben jelentős jogi problémákhoz vezethet a Társulás általi vagyonhasznosításra irányuló szerződéskötés eljárásainak minden egyedi esetben történő összehangolása az Önkormányzatok által lefolytatandó Kbt. hatálya alá tartozó eljárások feltételeivel és nyerteseivel, nem beszélve a vagyonhasznosítás keretében szükséges garanciák kötelező érvényesítéséről.

A közszolgáltatók, ill. a közszolgáltatók és az egyéb hulladékgazdálkodási területen működő szolgáltatók együttműködését az Önkormányzatok kötelesek biztosítani, amely feladat a jelentős mennyiségű szerződés, szereplők és igények miatt nagy nehézségekbe ütközhet, ill. az Önkormányzatok nem rendelkeznek az ehhez szükséges jogosítványokkal sem.

IV.3.3 A hulladékgazdálkodási közszolgáltatás keretei a 3 változat elfogadása esetén

A 3 Változat esetén lényegében az 1 Változatnál felsorolt feladatokat, lépéseket kell végrehajtani mind a Közszolgáltató, mind az Üzemeltető kiválasztása kapcsán, majd az 1 Változat szerinti szervezeti struktúrát kell felépíteni. Ezt követően kerülhet sor az állami közszolgáltató bevonására.

A 3 Változat végrehajtása abban az esetben javasolható, ha azt elsősorban a rendszer működtetéséhez szükséges gazdasági feltételek romlása/hanyatlása, vagy politikai döntés szükségeli.

A VI. fejezet tartalmazza a rendszer működtetésének gazdasági alapjaival kapcsolatos előrejelzéseket. Ez alapján látható, hogy van olyan megoldás, melynek révén az indulást követően megbízható információk alapján lehet dönteni az Állami Közszolgáltató bevonásáról.

Az állami szereplő bevonására kínálkozó alapvető lehetőség a Közszolgáltató zrt. kisebbségi/többségi/ 100%-os részvénytársaságjának értékesítése.

A rendszer 1 Változat szerinti felépítése esetén az Üzemeltetői szerződéseket ez a változtatás nem érinti.

Hasonlóan megegyezik az ott szereplőkkel a létrejövő vagyonelemek üzemeltetők részére történő átadásának elvrendszer is.

V. SZOLGÁLTATÓI TERÜLETEK, GYŰJTŐKÖRZETEK KIALAKÍTÁSA

A Megbízó kérésére megvizsgáltuk a DAREH rendszer lehetséges gyűjtőrendszeri kialakítását. A vizsgálat során a következő kiindulási feltételeket rögzítettük:

1. Négy átrakó állomásra történő beszállítást vettünk figyelembe (Szeghalom, Orosháza, Szentés, Makó)
2. Közvetlen beszállítással a települések egy része közvetlenül elérheti a Válogatóművet, így külön gyűjtési körzete (Békéscsaba) lesz a Válogatóműnek is.
3. Gyula esetében célszerűnek tartottuk külön gyűjtési körzet kialakítását átrakás nélkül. Álláspontunk szerint ugyanis a városi és a környező falvak gyűjtőkörzetként történő együttes üzemeltetése - szervezése hatékonyság javulást eredményez a gyűjtést végző számára.

A vizsgálat során először a szállítási távolságokat határoztuk meg. Felmértük minden település minden gyűjtési ponttól mért távolságát (még akkor is, ha egyes esetekben nyilvánvaló volt, hogy az adott település nem fog ahhoz a gyűjtőkörzethez tartozni), majd meghatároztuk a gyűjtési pont és a Válogatómű távolságát is. A szállítási távolságokat így „bruttó” módon vettük figyelembe, vagyis az értékelést (szállítási távolság minimalizálást) a gyűjtőhelyre történő beszállítás és a Válogatóműre történő átszállítás távolságának összegére végeztük el. Az eredmények alapján az egyes településeket a legkisebb szállítási távolságokkal rendelkező gyűjtési pontokhoz soroltuk.

Az elemzés ilyen módon történő elvégzése mellett szükségszerűen előfordult, hogy átsoroltunk településeket másik gyűjtőhelyre. Ugyanis ha az adott település közelebb volt az egyik gyűjtőhelyhez, de „bruttó” szállítási távolsága mégis meghaladta a másik gyűjtőhelyre meghatározott értéket, akkor a település nem a hozzá legközelebb lévő gyűjtőponthoz lett sorolva.

Hasonlóan korlátokat jelentett az egyes gyűjtési pontok kapacitása. Egyszerűen, akár a térképre nézve is könnyen megállapítható, hogy például az orosházi gyűjtőponthoz olyan sok település esik közel, hogy azok odaszervezése ésszerűtlenül megterhelte volna az orosházi átrakót, ugyanakkor Makón és Szentésen a tervezett kapacitás töredéke lenne csak használva. Ezt kerülendő ésszerű mértékig megengedtük, hogy a minimális bruttó szállítási távolság helyett az ezt meghaladó kerüljön érvényesítésre és a települést másik gyűjtőponthoz soroltuk. De ezeknél is törekedtünk arra, hogy az átrakó és a település szállítási távolsága belül legyen a 30 km-es szállítási távolságon.

Figyelembe vettük azt is, hogy a város melletti falvak beillesztése a gyűjtési rendszerbe jó összehangolással költségsökkenést illetve járatszám - üzemidő optimalizálást tesz lehetővé.

A vizsgálat eredményeképpen a következő gyűjtési körzetek adódtak:

1. Szentesi gyűjtési körzet

Csanytelek
Derekegyház
Fábiánsebestyén
Mindszent
Nagytóke
Szegvár
Szentés

2. Makói gyűjtési körzet

Apátfalva
Csanádalberti
Csanádpalota
Földeák
Királyhegyes
Kövegy
Magyarcsanád
Makó
Maroslele
Nagylak
Pitvaros
Óföldeák

3. Orosházi gyűjtési körzet

Ambrózfalva
Árpádhalom
Battonya
Békéssámson
Eperjes
Gádoros
Kardoskút
Mezőhegyes
Nagybánhegyes
Nagyér
Nagymágocs
Nagyszénás
Orosháza
Pusztaföldvár
Székkutas
Tótkomlós
Végegyháza

4. Békéscsabai Gyűjtési körzet

Almáskamarás
Békéscsaba
Békésszentandrás
Bélmegyer
Csabasabadi
Csanádapáca
Csorvás
Doboz
Gerendás
Kamut
Kétsoprony
Kisdombegyház
Köröstarcsa
Kunágota
Magyarbánhegyes
Magyardombegyház
Medgyesbodzás
Medgyesegyháza
Murony
Nagykamarás
Szabadkígyós
Tarhos
Telekgerendás
Újkígyós

5. Szeghalmi gyűjtési Körzet

Biharugra
Bucsa
Dévaványa
Ecsefalva
Füzesgyarmat
Kertéssziget
Körösnagyharsány
Körösújfalú
Okány
Szeghalom
Vésztő
Zsadány

6. Gyulai gyűjtési körzet

Elek
Dombegyház
Dombiratos
Kevermes
Lökösháza
Geszt
Gyula
Kétegyháza
Kötegyán
Méhkerék
Mezőgyán
Sarkad
Sarkadkeresztúr
Újszalonta

A vizsgálat eredményeit részletesen az I. Függelék tartalmazza.

A vizsgálat további részében gyűjtőkörzetenként meghatároztuk a lehetséges gyűjtőjáratokat azzal az alapvető kritériummal, hogy a járat lehetőleg teljesen megtöltve, teljes terheléssel fejezze be az adott járat - tevékenységet. A járat teljes időtartamának meghatározása során a szükséges közlekedési időtartamot 50 KM/óra átlagsebességgel, a gyűjtési időtartamot átlagosan 100 ürités/ óra teljesítménnyel vettük figyelembe. A járatok egyedi időigényének összege adta a gyűjtőkörzet teljes gépóra - igényét. Ez alapján meghatározható lett az adott gyűjtési körzet gépigénye:

<i>Gyűjtőkörzet</i>	Szükséges gépidő (h)	Műszakszám db	Számított gépszám db	Szükséges gépszám db	Szükséges gépszám db
				1 Műszakban	2 Műszakban
Makó	205,6	28	6,2	7	4
Szentes	251,8	34	7,5	8	4
Szeghalom	221,4	30	6,6	7	4
Orosháza	384,3	52	11,4	12	6
Gyula	406,2	55	12,1	13	7
Békéscsaba	618,8	83	18,3	19	10
Összesen:	2088,1	282	62	66	35

Ez alapján az érkező 35 db új gyűjtőjármű kihelyezésére a következő javaslatot tesszük:

Gyűjtőkörzet	Új gépek kihelyezése (db)
Makó	4
Szentes	4
Szeghalom	4
Orosháza	6
Gyula	7
Békéscsaba	10
Összesen:	35

Látható, hogy a gépek száma nem teszi lehetővé az egy műszakos üzemmenetet, amennyiben kizárólag az új gyűjtőjárműveket használjuk. A Társulás döntésétől függően lehetőség van a meglévő gyűjtőjárművek további használatára. Szükséges megjegyezni azonban, hogy a projekt eredetileg is tervezte a meglévő gépek további használatát.

VI. A PROJEKT GAZDASÁGI KERETEI

Az elsődleges koncepció tárgyalása kapcsán jelentkezett az az igény, hogy az új rendszer pénzügyi - működési keretei legyenek bemutatva a döntéshozók számára. Ennek az igénynek kívánunk megfelelni a jelen fejezetben.

Jelen elemzés célja a projekt gazdasági feltételeivel kapcsolatos esetleges problémák feltárása, azzal, hogy a problémák pályázati projektet érintő kezelése további feladatokat jelenthet.

A gazdasági elemzés alapja - mint azt már korábban jeleztük – a Projekthez készült CBA elemzés.

A projekt lehetséges kritikus gazdasági alapja a bevételek sora.

A CBA elemzés a költségek oldaláról közelíti meg a projekt gazdasági működését, azaz a költségek meghatározását követően, a projekt fenntartásához szükséges bevétel igényt határozza meg. Emellett azt vizsgálja, hogy a kapott bevétel igény (díj) reális-e, azaz fenntartható működést tesz lehetővé, vagy sem.

Ezt megfordítva – de a CBA elemzés által meghatározott díjból kiindulva – vizsgáltuk először a szükséges bevételek realitását, illetve a bevételekre ható tényezőket, melyek döntően befolyásolhatják a projekt működését. Ezután megvizsgáltuk, hogy a tervezett költségek reálisak-e, szükséges-e módosítani valamelyik fő költségelem értékét a valós helyzet jobb közelítése érdekében.

A vizsgálat részletes adatait 2. Függelék tartalmazza.

VI.1. A PROJEKT BEVÉTELEINEK VIZSGÁLATA

A bevételek tekintetében a következő tényezők hatását vizsgáltuk:

1. Edény méret, edényösszetétel változása, ennek hatása a potenciális bevételekre
2. A nem fizetés hatása a bevételekre
3. Figyelembe nem vett bevételek

A korábban jelzetteknek megfelelően a CBA által meghatározott 13.661 Ft/lakóegység/ év díjat tekintettük kiindulási alapnak.

A CBA elemzés készítésekor tényleges felmérés nem készült a térségben használt edényméretekről, ezért egy átlagosnak tekinthető (2015 edénymegoszlás) megoszlást is alkalmaztunk a számítások során. A vonatkozó rendeleti szabályozás miatt azonban kötelezővé válik 2016. január 1-től kezdődően a kisméretű (60) literes edényzet alkalmazása, amely ma nem elterjedt. E mellett számoltunk a szelektív házhoz menő gyűjtés bevezetésével, melynek szintén hatása lesz az alkalmazott edényméretre, s várhatóan erősíti a kisebb edényméretre felé történő elmozdulást. Ennek megfelelően három különböző edényzet összetételt feltételezve vizsgáltuk az edényméret lehetséges változásának hatását.

Nyilván jelentős hajtóerő a kisebb edényméret alkalmazásának irányába a csökkenő mértékű díj. Korlátozza azonban némileg ezt a hatást az, hogy ehhez a meglévő, nagyobb méretű edényt le kell cserélnie lakosnak, amihez jelentős - akár az éves díj 50 %-át is elérő - egyszeri kiadás társul. Emiatt az edényméret átalakulás elhúzódhat, akár az általunk jelzettnél lassabban is lefolyhat. Ha azonban az edényméret csökkenés az alábbi táblázatban szereplő ütemezéshez hasonlóan zajlik le, az egységnyi díjtétel növelését a várható szolgáltatási mennyiség csökkenése miatt rendszeresen (díjnövelés évente) meg kell oldani, hogy a szükséges bevétel elérhető legyen.

	2016	V1	V2
Edény méret (liter)	Edény megoszlás %	Edény megoszlás %	Edény megoszlás %
60	8	40	70
80	8	8	8
110	72	40	10
240	1,8	1,8	1,8
1100	10	10	10
5000	0,2	0,2	0,2
Összesen (%):	100	100	100
Várható szolgáltatási mennyiség (l)	849 336 440	722 322 987	603 247 875
Egységnyi díjtétel (Ft/liter):	2,73	3,22	3,85

Nyilvánvaló, hogy annak érdekében, hogy az itt előre jelezhető, jelentős, évről évre bekövetkező díjemelést elkerüljük a 2016 évre olyan megoldási javaslatot kell kidolgozni, melynek révén legalább a kezdeti időszak kezelhetővé válik. Így a díjmegállapításhoz a következő edényösszetétel alkalmazására teszünk javaslatot: (O változat)

O változat	
	Alapdíj
Edény méret (liter)	Edény megoszlás %
60	50
80	10
110	28
240	1,8
1100	10
5000	0,2
Összesen (%):	100
Várható szolgáltatási mennyiség (l)	677 868 279
Egységnyi díjtétel (Ft/liter):	3,43

Az itt szereplő edényzet összetételhez tartozó díjstruktúrát a közöltük a IV. fejezetben.

Az O változathoz tartozó bevételek előrejelzése során tehát a fenti edényzet összetételt és az ehhez tartozó díj kalkulációt alkalmaztuk.

A CBA a 2016 évre 3,5 %-os díjemelést prognosztizált. Ennek alkalmazása esetén az eddigi számításokban használt 13.661,- Ft /év / lakóegység díj 14.139,- Ft /év /lakóegység –re emelkedik. Ebben az esetben, azonos edényösszetétel mellett az egységnyi díjtétel a következőképpen alakul:

	O változat
	3,5 %-al emelt díj
Edény méret (liter)	Edény megoszlás %
60	50
80	10
110	28
240	1,8
1100	10
5000	0,2
Összesen (%):	100
Várható szolgáltatási mennyiség (l)	745 567 353
Egységnyi díjtétel (Ft/liter):	3,55

A díjemelést figyelembe véve az O változathoz tartozó üritési díjak és az emelt alapdíjhoz tartozó edényzet üritési díjak a következőképpen alakulnak:

	O változat	O változat	O változat	O változat
	Alapdíj	Alapdíj	3,5 %-al emelt díj	3,5 %-al emelt díj
	Ft/év	Ft/ürités	Ft/év	Ft/ürités
60 l-es	10 689 HUF	206 HUF	11 063 HUF	213 HUF
80 l-es	14 252 HUF	274 HUF	14 751 HUF	284 HUF
110 l-es	19 597 HUF	377 HUF	20 283 HUF	390 HUF
240 l-es	42 756 HUF	822 HUF	44 253 HUF	851 HUF
1100 l-es	195 967 HUF	3 769 HUF	202 826 HUF	3 900 HUF
5000 l-es	890 760 HUF	17 130 HUF	921 936 HUF	17 730 HUF

Hangsúlyozni szükséges, hogy az itt szereplő adatok használatával azok a bevételek képződnek meg a rendszerben, melyek a CBA-ban előre jelzett költségszint kiegyenlítéséhez, fedezetéhez szükségesek. Ez a feltétel csak abban az esetben teljesül, ha az edény összetétel az előre jelzettek megfelelően alakul. Ha a kisméretű edények felé történő elmozdulás ennél kisebb arányú lesz, akkor a tervezettnél nagyobb bevétel folyik be. Ha nagyobb, akkor a bevételek alacsonyabbak lehetnek a szükségesnél.

Díjbevétel 2016	Díjbevétel V1	Díjbevétel V2
O változat		
Kinntlevőség nélkül (MFt)	Kinntlevőség nélkül (MFt)	Kinntlevőség nélkül (MFt)
2 364	2 475	2 058

Látható, hogy ha a kisméretű edényzet száma a 70 %-ot eléri a az O változatban tervezett értékhez képest, akkor több, mint 200 MFt hiány keletkezhet a rendszerben. Abban az esetben ha az átalakulás lassabb, és csak 30 % lesz ez az érték, akkor 100 MFt-ot meghaladó bevétel-többlet alakulhat ki.

Mivel az előrejelzés biztonságának növelésére jelenleg nem nincs eszközünk, a probléma kezelésére tartalékok beépítését javasoljuk a működés rendszerébe.

A működő közszolgáltatóktól bekért adatok alapján világosan látható, hogy rendszer működtetése során súlyos problémát okozhat a nem fizetők magas aránya, mely így lényegesen befolyásolhatja a ténylegesen befolyó bevételt.

A CBA a következőket rögzíti:

„Be nem hajtható követelések

A témában folytatott egyeztetések (CBA munkacsoport, KvVM 2010. február), valamint az egyeztetések írásos összefoglalója (Költség-haszon elemzés útmutató (KHE) kapcsán tartott

egyeztető megbeszélés eredményei - összefoglaló) alapján a nemfizetési ráta az üzemeltető kockázata, nem a projekté, a potyautasok költségét az EU és a Magyar Állam nem finanszírozza, tehát a bevételek meghatározása során a be nem hajtható követelések arányára nem lehet tekintettel lenni, a projektek finanszírozási hiány számítása során a teljes bevételt kell szerepeltetni. További EU elvárás, hogy az elemzésekben nem használható többféle bevétel, tehát a fenntarthatóság vizsgálata során is a teljes bevételt kell szerepeltetni.”

Ennek ellenére egyértelműen leszögezhető, hogy az elemzés nem ad reális képet, ha a manapság tapasztalható mértékű nem fizetői aránynál ezzel tényezővel a tényleges működés tervezésekor nem számolunk. Szükséges vizsgálni az elfogadásra kerülő végleges számítások során e fontos tényező figyelembe vételi lehetőségét a jelen tanulmányban rögzítettek szerint.

Egyéb forrásokból származó adatok alapján tapasztalati tényként kezeltük azt, hogy a kis lélekszámú településeken nagyobb a kinntlevőség aránya, mint a nagyobb lélekszámú településeken. Ebből kiindulva, a jelenleg fennálló mértékű kinntlevőség bevételre gyakorolt hatását az 1000 főnél kisebb településeken 25%-al, e fölötti lélekszámú településeken 20 %-al vettük figyelembe. Bevételecsökkentő tételként vettük továbbá figyelembe a nemfizetők okozta ÁFA veszteséget is.

Mivel egyértelmű volt a felmérésből, hogy a kinntlevőségek kezelésére, csökkentésére a térségben van lehetőség, ezért annak bemutatására, hogy egy reálisan elérhető kinntlevőség csökkentés milyen hatással lehet a rendszer bevételeire, olyan előrejelzést is készítettünk, melyben az 1000 főnél kisebb településeken 15%-al, e fölötti lélekszámú településeken 10 %-al vettük figyelembe a nemfizetőket. Ez az érték egyébként az országos átlagnak is megfeleltethető.

A fenti díjstruktúrával, és 25 – 20% kinntlevőséggel az O változat szerinti 2016 évi edényzet összetétel esetén a várható, realizálható bevétel kerekítve 1.758 MFt, ami jelentősen elmarad a fenntartható állapotokat biztosító, szükséges bevételtől. Mivel a költségoldal korrekciója is szükségesnek bizonyult (lásd később!) a helyzet várhatóan nehezebb lesz, mint amit kizárólag a bevételi oldal vizsgálata alapján prognosztizálhatunk.

Díjbevétel 2016	Díjbevétel 2016	Díjbevétel 2016
O változat	O változat	O változat
MFt	MFt	MFt
Kinntlevőség nélkül (MFt)	25 -20 % Kinntlevőséggel (MFt)	15 -10 % Kinntlevőséggel (MFt)
2 364	1 758	2 058

A CBA a bevételek kizárólag lakossági oldalát vizsgálta. A bevételek tekintetében azonban nem elhanyagolható a vállalkozói kör, melynek befizetése jelentősen csökkentheti a lakosság terhelését.

Tapasztalati adatok alapján a vállalkozói körből származó DAREH térségi bevételt 355 MFt-ra becsültük, amivel a rendszer működtetése során számolni lehet.

Összességében megállapítható, hogy a CBA-ban kialakított díjbevétel jelentős mértékben csökken két tényező (nemfizetés jelentkezése, edényméreték csökkenése) hatására, melynek kompenzálására fel kell készülni a rendszer fenntarthatósága érdekében.

Nem vizsgáltuk a CBA-ban részletesen kimunkált értékesítési bevétel realizálhatóságát. Ez a bevétel a válogatómű hatékony működését feltételezi, a leválasztási arányok a beruházás teljesítendő paramétereit között szerepelnek, azokat ma nincs okunk módosítani/felülvizsgálni. Az alkalmazott értékesítési egységárak piaci árak, illetve a támogatási egységárak jogszabályokban rögzített értékek. Mindebből következően a mai ismeretek alapján a betervezett, mintegy 905 MFt bevétel reális érték. Kockázatot jelenthet e tétel szempontjából az, hogy a piaci értékesítési egységárak csökkenhetnek, erre a kőolaj világpiaci árának csökkenésével van esély. (Annak ellenére, hogy a műanyag alapanyagárak ezévből növekedtek!). Hasonlóképpen probléma lehet, hogy a jelenlegi szabályozás szerint csak közszolgáltató kaphat támogatást a hulladékból kinyert hasznosított anyagok értékesítésére, amely szabályozás megváltoztatását az illetékesek már idén júliusra ígérték, de még mindezidáig a változtatás nem történt meg.

VI.2. A PROJEKT KÖLTSÉGOLDALÁNAK VIZSGÁLATA

A CBA részletesen vizsgálta a projekt működtetése során felmerülő költségeket.

A részletes számítások áttekintése után úgy ítélték meg, hogy a gyűjtés, hulladékudvar üzemeltetés, átrakó üzemeltetés tekintetében a bemutatott költségek reálisak. Hasonlóképpen a válogatómű üzemeltetési költség személyügyi költségek korrekciójával előrejelzésként elfogadható.

Vizsgálatunk során megállapítottuk azonban, hogy két költségtényező tekintetében mindenképpen szükséges egyfajta módosítás a valós várható költség szint előrejelzése kapcsán.

A CBA a rendszer fenntartását/felújítását biztosító társulási bevétel forrásaként pótlási költséget szerepeltet az elemzésben. Az elemzés időtávja 30 év, az időszak alatt a pótlásként szerepeltetett forrás értéke folyó áron számítva összesen 10. 791 MFt. Mivel a projekt összes beruházási ráfordítása 14.000 MFt látható, hogy így 30 év alatt a projekt értékvesztett eszközeinek egyszeri visszapótlása is csak akkor valósul meg, ha a maradványérték eléri a 3,2 Mrd Ft-ot.

Emellett problémaként felvethető, hogy abban az esetben, ha 10, 6 Mrd Ft értékű gépi berendezésállomány pótlására elegendő is lenne a tervezett összeg, (azaz az ingatlanok felújítására nem fordítunk semmit) elfogadható-e és összeegyeztethető-e a fenntartási vállalással az, hogy a 30. év végére teljes újraépítés szükséges, és ehhez semmilyen forrás megképzésére nem került sor, mert erre a korábbi működtetés során nem vállalkoztunk.

Alternatívaként elvégeztünk egy elemzést, mely során az építményekre 30 + 10, a gépi berendezésekre 10 + 5 év élettartamot vettünk figyelembe. A tervezett élettartam során összesen 4.200 MFt felújítási ráfordítással számoltunk, épületekre 5 %, gépi berendezésekre 10% maradványérték alkalmazása mellett. Ebben az esetben annyi forrás képződik az adott díj megfizetése mellett, hogy 4,2 Mrd Ft közbenső időszakban elköltött felújítás mellett a gépi berendezések 15 év után, az ingatlanok 40 év után (azonos árszinten) új eszközökre cserélhetők le, vagyis a fenntarthatósági vállalás teljesíthető.

A CBA-ban alkalmazott eljárás szerint képzett pótláshoz kerekítve 360 MFt/év (egyenletes évenkénti befizetéssel) vagyonhasznosítási/bérleti díj fizetés szükséges.

Az alternatív megoldásnál az egyszerű (azonos műszaki tartalom, inflációkövetés nélkül) pótláshoz szükséges vagyonhasznosítási díj lineáris leírást alkalmazva 935.775 eFt/ évnek adódott.

Nyilvánvaló, hogy a két eljárás között lényegi különbség van. Úgy kell tehát ezt a két értéket tekinteni, hogy a 360 MFt/év vagyonhasznosítási/bérleti díj a pályázatban vállalt minimum érték, melyet – akár nem egyenletes ütemezéssel, de meg kell képezni a pótlások érdekében, míg a 935.775 eFt/ év vagyonhasznosítási/bérleti díj a lehetőségek függvényében érvényesítendő kellene legyen a biztos fenntarthatóság érdekében.

Jelentős eltérést tapasztaltunk a CBA-ban alkalmazott lerakói díj és a ténylegesen várható, alkalmazott lerakói díj között.

A lerakó átvételi díj tekintetében a CBA mintegy 350 MFt/év költséget valószínűsített 62,1 ezer m³ hulladék lerakása esetén. Egyeztetve a Lerakó üzemeltetőjével kiderült, hogy ennél lényegesen magasabb értékkel kell számolnunk. Az üzemeltető által közölt díj 15.000 Ft/tonna, ami a fenti mennyiségű hulladék elhelyezése esetén 931 MFt költséget generál.

VI.3. ÖSSZEGZÉS: A PROJEKT BEVÉTEL ÉS KÖLTSÉGOLDALÁNAK ÖSSZEVEVETÉSE

A bevétel és költségoldal eddig közölt elvek és eljárások szerinti módosítását követően a következő eredmény adódott:

eFt	O változat		
	2016 év bevétel	2016 év Korrigált bevétel	2016 év Korrigált bevétel
Bevételek:		25 - 20 % kinntlevőséggel	15 - 10 % kinntlevőséggel
Lakossági bevétel	2 363 660	1 757 608	2 057 793
Bevétel hulladék értékesítésből	905 267	905 267	905 267
Bevétel nem lakossági szolgáltatásból	355 769	355 769	355 769
Összesen:	3 624 695	3 018 644	3 318 829
Költségek:			
Gyűjtés, hulladék udvarok	1 110 586	1 110 586	1 110 586
Átrakók	112 576	112 576	112 576
Válogatómű	891 478	891 478	891 478
Vagyonhasznosítási díj/Bérleti díj	359 700	359 700	359 700
Általános költségek	173 959	173 959	173 959
Lerakó	931 500	931 500	931 500
Összesen:	3 579 798	3 579 798	3 579 798
Többlet/Hiány:	44 897	- 561 154	- 260 969

Világosan látható, hogy a projekt O változatának tekintett esetben, a kinntlevőségek jelenlegi szintjén számolva több, mint 560 MFt forint hiány/ veszteség képződik a rendszer üzemeltetése során. Ugyanakkor az alapváltozat nyereséges üzemmenetet mutatna, ha nem lennének kinntlevőségek. A kinntlevőségek miatt azonban – azok nagyságrendjétől, szintjétől függően várhatóan kb. 560 - 260 MFt hiány fog képződni.

Úgy ítéltető meg, hogy ez a hiány megfelelő stratégia alkalmazásával kezelhető:

1. Törekedni kell a kinntlevőségek hatékony kezelésére
2. Bevezethető a vagyonszámítás díj időleges csökkentése.

Természetesen az nem lehetséges, hogy a bevételek 100 %-osan realizálódjanak. Egy hatékony kinntlevőség kezelő rendszer alkalmazása azonban jelentősen csökkentheti a nehézségeket. Ehhez használni kell a NAV által nyújtott támogatást. Gyorsan, időben kell lépni a kinntlevőségeket felhalmozókkal szemben, hogy elkerüljük a kinntlevőség gyors ütemű halmozódását. Használni kell egyéb eszközöket (pl. matricázás) a lakosság fizetési fegyelmének erősítésére.

A rendszer egyensúlyát a jelenlegi feltételek mellett is fent lehet tartani a vagyonszámítás/ bérleti díj megfelelő kialakítása révén. Abban az esetben ugyanis, ha lineáris leírás helyett exponenciális leírási kulcsokat alkalmazunk, a díj alacsony értékről indítható, és később konszolidált időszakban érheti el a maximumát. Ha az első évben például 200 MFt díjjal számolnánk, akkor a további években az alkalmazandó díj csak kb. 5%-al lenne magasabb.

VI.4. A PROJEKT GYŰJTÉSI KÖLTSÉGEINEK MEGOSZTÁSA A GYŰJTÉSI KÖZPONTOK KÖZÖTT, FINANSZÍROZÁS

A Megrendelő részéről igényként merült fel egy olyan számítás készítése, mely a prognosztizált gyűjtési költségek szétosztását tartalmazza az egyes gyűjtőkörzetek között.

A megosztást a lakosságszám, a hulladékmennyiség és tervezett, üzemeltetendő gyűjtőjárművek számának arányában végeztük el.

<i>Gyűjtőkörzet</i>	<i>Éves költség (eFt)</i>
Makó	115 936
Szentes	159 429
Szeghalom	114 170
Orosháza	213 729
Gyula	187 802
Békéscsaba	319 519
Összesen:	1 110 586

Hangsúlyozni szükséges, hogy az itt szereplő költségek a kizárólag gyűjtés költségeit tartalmazzák a gyűjtési pontig (átrakók, válogatómű). Nem szerepelnek itt a vevőkezeléssel (számlázás) kapcsolatos költségek, illetve a kinntlevőséggel kapcsolatos ráfordítások, sem a válogatóművel kapcsolatban felmerülő kiadások sem. Így ez a tétel nem tartalmaz bérleti díj elemet sem.

Az éves költségkeret alapján becsülhető a szükséges finanszírozási igény is. Ez alapján kb. az éves költségkeret harmada tekinthető úgy, mint ami ahhoz szükséges, hogy a normális munkamenet fenntartható legyen. A válogatómű esetén ez az igény kb. 400 MFt-ra becsülhető.



SZERVEZET:	Jogi Főosztály	HIV. SZÁM:	
IKTATÓSZÁM:	ARV/71-502/2015	ÜGYINTÉZŐJÜK	
ÜGYINTÉZŐNK:	dr. Jancsó Edina	LEVELŐK	
MELLÉKLET:		KELTE:	
TÁRGY:	Közös tulajdont megszüntető szerződés tervezet véleményezése		

Polgármesteri Hivatal
Szabadkígyós
Kossuth tér 7.
5712

Balogh József polgármester úr részére

Tisztelt Polgármester Úr!

A 2015. augusztus 26. Társaságunk részére megküldött a Közös tulajdont megszüntető szerződés tervezet és annak melléklete véleményezése tárgyában az alábbi véleményt adjuk meg.

A Társaságunk által nyilvántartott víziközmű vagyon az üzemeltetett vagyona korlátozódik, mely üzemeltetett vagyoni kör Szabadkígyós vonatkozásában várhatóan változatlan marad a közös tulajdon – részleges – megszüntetését követően is.

Amennyiben Szabadkígyós Önkormányzat a nyilvántartását a tulajdonmegosztás okán változtatja, akkor természetesen Társaságunk is átvezeti nyilvántartásain a változásokat szíves tájékoztatásukat követően.

Az okiratterv kapcsán néhány pontosítás átvezetésére azonban javaslatot teszünk.

Az 1. sz. mellékletben a Felek azon vagyonelemeket tüntetik fel, melyek közös tulajdonban maradnak. Az egyes szakaszok azonosításának megkönnyítése érdekében javasoljuk az EOV koordináták feltüntetését az alábbiak szerint:

Szabadkígyós belterületén található 1 jelű főáttemelő szerelvényaknát követő nyomóvezetékek tartozékaival:

- Szabadkígyós A-1 jelű főáttemelő Y= 804763.89; X= 141503.21
- Szabadkígyós szerelvényakna Y= 804759.37; X=141501.53
- Szabadkígyós-Újkígyós nyomóvezetékek eleje Y= 804757.88; X= 141501.01
- Tolózár a befogadó akna előtt (2.7 m) Y= 802344.64; X= 140929.73



e) Újkígyós befogadó akna $Y= 802341.94$; $X= 140929.70$

Újkígyós belterületén található:

a) gravi. csatorna (0+000 - 0+271) EOV koord. k.pont $Y=801490$, $X=140965$; v.pont $Y=801754$, $X=140947$;

b) 1-1-3-0 gravi. csatorna (0+000 - 0+604) EOV koord. k.pont $Y=801754$, $X=140947$; v.pont $Y=802342$, $X=140930$.

Újkígyós belterületén található A1 jelű főátemelő és szerelvényei.

a) A-1 jelű főátemelő nyomó vez. (Átemelő - Szvtp kerítés): EOV koord. k.pont $Y=801488$, $X=140967$; v.pont $Y=799165$, $X=141187$.

b) Újkígyós A-1 jelű főátemelő $Y= 801489.90$; $X= 140967.28$

c) Újkígyós szerelvényakna $Y= 801485.40$; $X= 140967.19$

Újkígyós külterületén található szennyvíztisztító telep és szennyvíziszap kezelés műtárgyai, gépészeti berendezései.

a) Újkígyós szennyvíztisztító telep súlyponti koordinátái
 $Y= 799140$; $X= 141230$

Tisztított szennyvíz nyomóvezeték, a szennyvíztisztító telep és a Dögös-Kákafoki főcsatorna között. Bevezetési pont, a főcsatorna 55+200 szelvénye:

a) (Szvtp ker. - Befogadó) : EOV koord. k.pont $Y=799080$, $X=141200$; v.pont $Y=797680$, $X=140720$

Jelezni kívánjuk, hogy a megküldött mellékletben szereplő bevezetési pont közelében (Csabaszabadi külterület 01050. hrsz.) létesített 2 db monitoringkút kapcsán nincs hivatkozott számon külterületi helyrajzi szám szerinti terület, így ezen adatot pontosítani szükséges véleményünk szerint. A mellékletben szereplő ágszám jelölések pontatlanok, javasoljuk, hogy a fenti részletezettség kerüljön a mellékletbe kijavításra.

Tisztelt Polgármester Úr!

A fennállt szerződéses jogviszonyok áttekintése kapcsán az alábbiakat fejtjük ki.

Véleményünk szerint a közös tulajdon – figyelembe véve a Vksztv. rendelkezéseit – a települési szennyvíz elvezető rendszerekre nézve megszüntethető. A fennálló összes szerződéses jogviszonyt javasoljuk felülvizsgálni és szükség szerint módosítani vagy megszüntetni. Jelen ismereteink szerint a tárgyhoz kapcsolódóan az alábbi szerződések kerültek tárgyban megkötésre:

ALFÖLDVÍZ Regionális Víziközmű-szolgáltató Zrt. 5600 Békéscsaba, Dobozi út 5.Pf.96,
tel:66/523-200, fax:66/528-850

Cg.04-10-0001580 Adószám:13100887-2-04 KSH:13100887-3600-114

K&H Bank Zrt.:10402609-26017989-00000000

Adatkezelés nyilvántartási száma:NAIH -71344/2013

joqiiroda@alfoldviz.hu www.alfoldviz.hu

- a) Üzemeltetési Szerződés (Szabadkígyós Önkormányzata és Társaságunk között)
- b) Együttműködési Megállapodás 2001.01.03.
- c) Együttműködési Megállapodás módosítása 2006.06.14.

A közöttünk fennálló (a.) pont) üzemeltetési szerződés területi hatálya a szabadkígyósi 1. sz. főátemelőben található átadási pontig módosul a korábbi, az együttműködési megállapodás 1.4.5. pontjában foglaltakhoz képest.

Az együttműködési megállapodás (b. és c. pont) újrakötése szükséges figyelemmel a megállapodás 6.1. pontjára valamint arra, hogy az együttműködési megállapodásban foglalt rendelkezések tartalma jelentősen változik a közös tulajdon részleges megszüntetésével.

A vagyon megosztása után a Szabadkígyós kizárólagos tulajdonába kerülő vagyonelemek üzemeltetésére a korábban megkötött Üzemeltetési Szerződés továbbra is érvényben marad.

Az Újkígyós kizárólagos, valamint a két település közös tulajdonú vagyonelemei a Vksztv. 2.§. 23. c. pontja alapján egy víziközmű rendszert alkotnak, melyre vonatkozó üzemeltetési jogviszony létrehozása kapcsán jelezzük, hogy az arra vonatkozó szerződések megkötése során a Vksztv. vonatkozó rendelkezései szerinti közös tulajdon képviselői szabályaira figyelemmel kell lenni, vagy háromoldalú, a két tulajdonos település, valamint az üzemeltető, jelen esetben a Gyulai Közülemi Kft., általi üzemeltetési jogviszony létrehozására van szükség.

KELT: Békéscsaba, 2015.09.14

Nagy László
vezérigazgató helyettes

Dr. Jancsó Edina
főosztályvezető

KAPJA: Szabadkígyósi Polgármesteri Hivatal
IRATTÁR



ELŐTERJESZTÉS

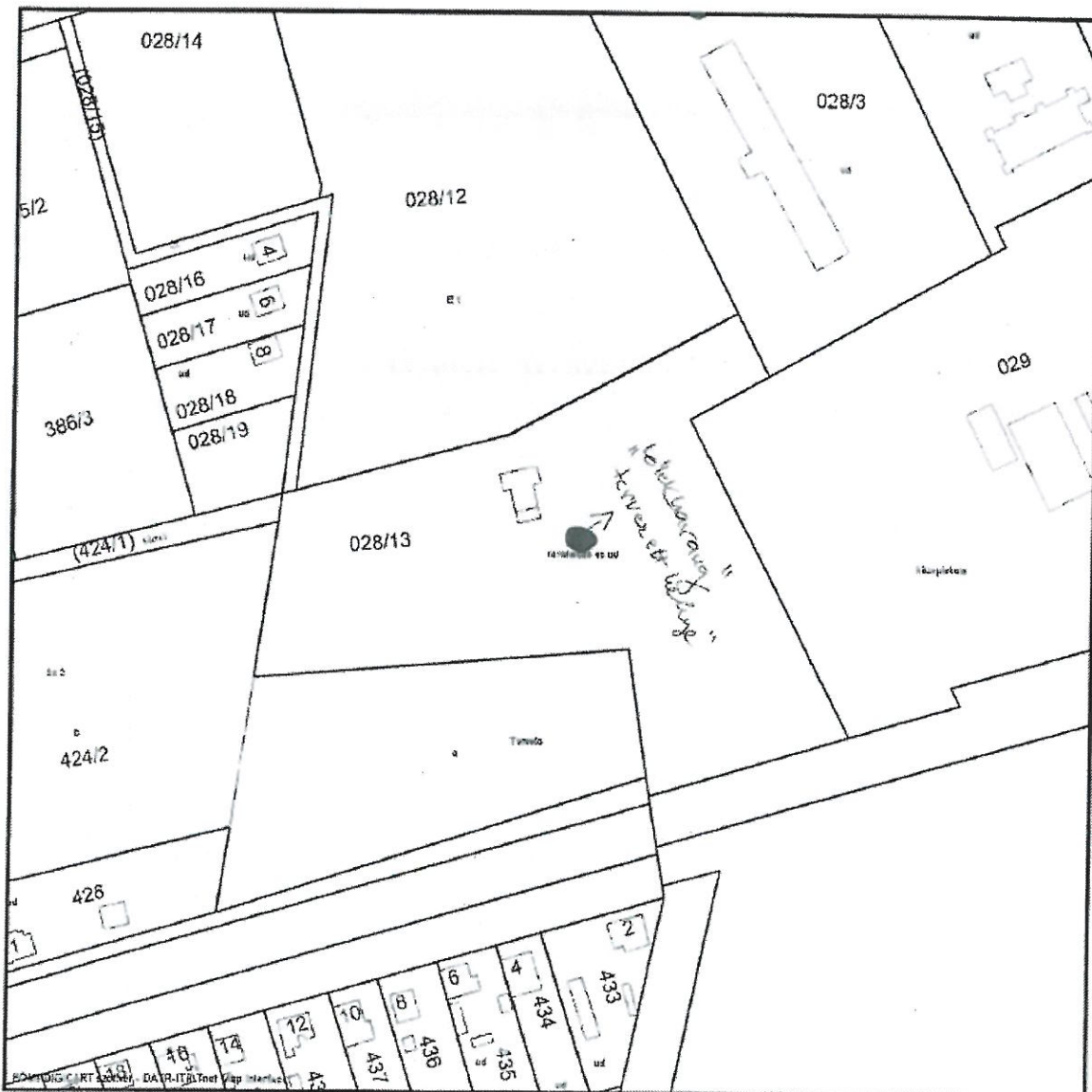
**Szabadkígyós Község Önkormányzat Képviselő-testületének
2015. szeptemberi soros Képviselő-testületi ülésére**

Tárgy: Bejelentések – A Lélekharang pontos helyének kijelölése a szabadkígyósi temetőben

Tisztelt Képviselő-testület!

Szabadkígyós Község Önkormányzat Képviselő-testülete 55/2015. (VI.25.) Kt. határozatával úgy döntött, hogy elvi támogatást nyújt az önkormányzati községi temetőben egy un. „Lélekharang” megépítéséhez.

A Lélekharang látványterve a 2015. júniusi Képviselő-testületi ülésen bemutatásra került. A harang elhelyezésénél figyelembe kell venni a ravatalozó körüli parcella szerkezetet és a halottak kísérésének útvonalát is. A Lélekharang tervezett helyét az alábbi térképen mutatjuk be:





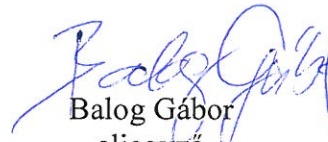
SZABADKÍGYÓS KÖZSÉG JEGYZŐJÉTŐL
5712 Szabadkígyós, Kossuth tér 7. sz.
TELEFON: (66) 247-186, FAX: (66) 247-185

Határozati javaslat:

...../2015. (IX.24) Kt. határozat:

Szabadkígyós Község Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért a Lélekarang jelen előterjesztésben bemutatott helyen történő megépítésével.

Szabadkígyós, 2015. szeptember 17


Balog Gábor
aljegyző





11 - Munkizlet

SZABADKÍGYÓS KÖZSÉG JEGYZŐJÉTŐL
5712 Szabadkígyós, Kossuth tér 7. sz.
TELEFON: (66) 247-186, FAX: (66) 247-185

ELŐTERJESZTÉS

Szabadkígyós Község Önkormányzat Képviselő-testületének
2015. szeptemberi soros Képviselő-testületi ülésére

Tárgy: Bejelentések – Pályázat települési önkormányzatok rendkívüli önkormányzati költségvetési támogatására

Tisztelt Képviselő-testület!

A megyei önkormányzatok rendkívüli támogatása és a települési önkormányzatok rendkívüli önkormányzati támogatás a Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény valamint a megjelent pályázati kiírás alapján már igényelhető.

A megyei önkormányzatok rendkívüli támogatására, és a települési önkormányzatok rendkívüli önkormányzati költségvetési támogatásra a pályázatot a pályázati kiírás alapján az év során folyamatosan, de legkésőbb 2015. szeptember 30-áig lehet benyújtani, **évente legfeljebb két alkalommal.** Előre nem látható esemény bekövetkezése esetén 2015. szeptember 30-át követően is benyújtható pályázat, azzal a feltétellel, hogy a pályázat benyújtásának határideje 2015. november 30. A döntéshozatal legkésőbbi határideje 2015. december 20-a.

A támogatás formája: vissza nem térítendő és visszatérítendő költségvetési támogatás formájában pályázhatók, illetve nyújthatók és felhasználásuk meghatározott célhoz vagy feladathoz köthető a belügyminiszter és a nemzetgazdasági miniszter (a továbbiakban: miniszterek) együttes döntése alapján.

A pályázat benyújtásához képviselő testületi határozat szükséges.


Határozati javaslat:


...../2015. (IX.24) Kt. határozat:

Szabadkígyós Község Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért a Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény továbbá a megjelent pályázati kiírás alapján a megyei önkormányzatok rendkívüli támogatása és a települési önkormányzatok rendkívüli önkormányzati támogatása pályázati kiírásra pályázat benyújtásával és támogatás igénylésével.

Felhatalmazza a Képviselő-testület Balogh József polgármestert a fentiekkel kapcsolatos további intézkedések megtételére.

Szabadkígyós, 2015. szeptember 17


Balog Gábor
aljegyző



Határozati javaslat

Tárgy: Csatlakozás Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj Pályázathoz

Szabadkígyós Község Önkormányzat Képviselő-testületének .../2015.(IX.24.) határozata a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2016. évi fordulójához való csatlakozásról szóló döntéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy


I/1. Szabadkígyós Község Önkormányzata csatlakozik a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2016. évi pályázati fordulójához.

I/2. A Képviselő-testület fenti rendelkezése szerint a 2016. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezet előkészítésekor a beérkezett igények alapján a támogatás alapjául szolgáló összeget 2016. évi költségvetéséből biztosítja.

I/3. Felkéri a polgármestert az önkormányzati csatlakozási nyilatkozat aláírására és a pályázat meghirdetésére.

Határidő: 2015. október 1.

Felelős: Balogh József polgármester


Balog Gábor
aljegyző

SZABADKÍGYÓS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

15/2015. (IX.24.) önkormányzati

R E N D E L E T E

Szabadkígyós község 2015. évi költségvetéséről szóló 3/2015. (II. 26.) önkormányzati rendeletének módosításáról

Szabadkígyós Község Önkormányzata Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 23. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a 2015. évi költségvetéséről szóló 3/2015. (II. 26.) önkormányzati rendeletét (továbbiakban: „R”) az alábbiak szerint módosítja:

I. §

Az „R” 3. §. (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Képviselő-testület Szabadkígyós Község Önkormányzatának (továbbiakban: Önkormányzat) 2015. évi költségvetését:

<i>651.501 E Ft Költségvetési bevétellel</i>
<i>651.501 E Ft Költségvetési kiadással</i>
<hr/>
<i>0 E Ft Költségvetési hiánnyal</i>

állapítja meg.”

2. §

Az „R.” 5. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az Önkormányzat 2015. évi kiemelt kiadási és bevételi előirányzatai főbb jogcímcsoportonként az alábbiak szerint kerülnek meghatározásra:

adatok: E Ft-ban

A Költségvetési kiadások:

I. Működési Kiadások	374.924
Személyi juttatások összesen:	181.627
1.1. Önkormányzat	92.549
1.2. Polgármesteri Hivatal	27.091
1.3. Általános Művelődési Központ	46.123
1.4. Szociális Alapszolgáltató Központ	15.864
2. Munkaadókat terhelő járulékok összesen:	39.127
2.1. Önkormányzat	16.080
2.2. Polgármesteri Hivatal	6.468
2.3. Általános Művelődési Központ	12.372
2.4. Szociális Alapszolgáltató Központ	4.207
3. Dologi kiadások összesen:	131.252
3.1. Önkormányzat	74.380
3.2. Polgármesteri Hivatal	10.410
3.3. Általános Művelődési Központ	35.006
3.4. Szociális Alapszolgáltató Központ	11.456
4. Egyéb működési kiadások összesen:	4.045
4.1. Önkormányzat működési célú pénzeszköztadás ÁH-on kívülre	4.045
5. Ellátottak pénzbeli juttatásai összesen:	18.873
5.1. Önkormányzat	18.873
II. Felhalmozási kiadások:	49.046
1. Beruházási kiadások ÁFA-val összesen:	38.500
1.1. Önkormányzat beruházási kiadásai	38.500
III. Egyéb Felhalmozási c. kiadások összesen:	10.546
1.1. Önkormányzat	10.546
IV. Támogatási kölcsönök nyújtása, törlesztése	0
V. Pénzforgalom nélküli kiadások	0
1.1. Önkormányzat fejlesztési célú tartalék	77.528
VI. Intézményfinanszírozás összesen:	150.003
Önkormányzat	150.003
A. Költségvetési kiadások összesen:	651.501

B. Bevételek bontása:

I. Működési bevételek:

1. Működési bevételek összesen:	383.795
1.2 Önkormányzatok működési támogatásai:	241.367
1.1. Önkormányzat működési támogatásai	170.383
1.2. Helyi önkormányzatok kiegészítő támogatása	70.984
2. Önkormányzat közhatalmi bevétele	14.616
2.1 Közhatalmi bevételek	14.616
3. Működési bevételek összesen:	37.072
3.1. Önkormányzat működési bevétele:	18.078
3.2 Polgármesteri Hivatal	75
3.3 Általános Művelődési Központ	12.112
3.4 Szociális Alapszolgáltató Központ	6.807
4. Működési célú támogatásértékű bevételek összesen:	90.740
4.1. Önkormányzat	90.740

II. Felhalmozási bevételek: **40.175**

1. Felhalmozási c. támogatásértékű bevételek összesen:	39.680
1.1. Önkormányzat tám.értékű bevétele	39.680
2. Felhalmozási c. átvett pénzeszközök összesen:	495
2.1 Önkormányzat pénzeszk.bevétel	495

III. Intézményfinanszírozás összesen:	150.003
3.1 Polgármesteri hivatal	43.894
3.2 Általános Művelődési Központ	81.389
3.3 Szociális Alapszolgáltató Központ	24.720
Maradvány igénybevétel	77.528

B. Költségvetési bevételek összesen **651.501**

3. §

Az „R” (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:.

(4) Az önkormányzat a kiadások között 0 E Ft általános, 0 E Ft működési célú vállalkozási, 0 E Ft fejlesztési célú céltartalékot állapít meg.

4. §

- 1) Az „R” 1. melléklete helyébe e rendelet 1. melléklete lép.
- 2) Az „R” 2. melléklete helyébe e rendelet 2. melléklete lép
- 3) Az „R” 3. melléklete helyébe e rendelet 3. melléklete lép.
- 4) Az „R” 4. melléklete helyébe e rendelet 4. melléklete lép
- 5) Az „R” 5. melléklete helyébe e rendelet 5. melléklete lép

ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

5. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Szabadkígyós, 2015. szeptember 24.


Balogh József
polgármester




Balog Gábor
aljegyző

Záradék: Kihirdetve 2015. szeptember 24.


Balog Gábor
aljegyző

1. melléklet a 15/2015. (IX.24.) Ör. rendelethez
A 2015. ÉVI MŰKÖDÉSI ÉS FEJLESZTÉSI CÉLÚ BEVÉTELEK ÉS KIADÁSOK ALAKULÁSÁT BEMUTATÓ MÉRLEG

Megnevezés	2015. évi mód. előirányzat	Megnevezés	2015. évi mód.előirányzat
Önkormányzatok működési támogatásai	170.383	Személyi juttatások	181.627
Helyi önkormányzatok kieg.támogatás működési	62.113	Munkaadókat terhelő járulékok	39.127
Közhatalmi bevételek	14 616	Dologi kiadások	131.252
Egyéb műk.c. támogatások	90.740	Ellátottak pénzbeli juttatásai	18 873
Működési bevételek	37 072	Egyéb műk.c. kiadások	4.045
Működési c. átvett pénzeszközök	-		
Intézményfinanszírozás	150.003	Intézményfinanszírozás	150.003
Működési célú bevételek összesen	524.927	Működési célú kiadások összesen	524.927
Felhalmozási c. támogatás	39 680	Beruházások	1 500
Felhalmozási c. átvett pénzeszközátadás	495	Felújítások	37 000
Helyi önkormányzatok kieg.támogatás	8 871	Felhalmozási c.tám.	10 546
Felhalmozási célú bevételek összesen	49 046	Felhalmozási célú kiadások összesen	49 046
Maradvány igénybevételel	77.528	Fejlesztési célú tartalék	77.528
BEVÉTELEK MINDÖSSZESEN	651.501	KIADÁSOK MINDÖSSZESEN	651.501

adatok E Ft-ban

SZABADKÍGYÓS KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT 2015. ÉVI BEVÉTELEINEK ALAKULÁSA

	Önkormányzati működési támogatásai	Helyi önkormányzatok kiegészítő támogatásai	Közhatalmi bevételek	Egyéb működési támogatások	Működési bevételek	Működési pénzeszközök	Felhal. C. támogatások	Helyi önkormányzatok kiegészítő fejl.	Felhal. c. átvett pénzeszközök	finanszírozási bevételek maradvány feljesztési célra	Bevételek összesen
SZAKFELADAT											
Polgármesteri Hivatal					75					43 894	43 969
Önkormányzat	170.383	62.113	14 616	64.740	9 590		39 680	8 871	495	77.528	448.016
Általános Művelődési Központ					12 112						93.501
Szociális Alapszolgáltató Központ					6 807						31 527
Vállalkozási tevékenység				26 000	8 488						34 488
ÖSSZESEN:	170.383	62.113	14 616	90.740	37 072	-	39 680	8 871	495	150.003	651.501

SZABADKÍGYÓS KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT 2015. ÉVI KIADÁSAINAK ALAKULÁSA

Szakfeladat	Személyi juttatások összesen	Munkaadókat terhelő járulékok összesen	Dologi kiadások	Ellátottak pénzbeli juttatásai	Egyéb műk.c. kiadások	Intézményfi nanszírozások	Beruházások	Felújítások	Egyéb felhalm.c. kiadások tartalék	adatok E Ft-ban	
										Kiadások összesen	Kiadások összesen
Polgármesteri Hivatal	27.091	6.468	10.410								43.969
Önkormányzat	77.364	11.980	60.677	18.873	4.045	150.003		37.000	88.074		448.016
Általános Művelődési Központ	46.123	12.372	35.006								93.501
Szociális Alapszolgáltató Központ	15.864	4.207	11.456								31.527
Vállalkozási tevékenység	15.185	4.100	13.703				1.500				34.488
ÖSSZESEN:	181.627	39.127	131.252	18.873	4.045	150.003	1.500	37.000	88.074		651.501

Szabadkígyós Község Önkormányzat 2015. évi pénzeszköz átadási kötelezettségei

Megnevezés	Adatok E Ft-ban
Működési célú pénzeszköz átadás államháztartáson belül	
Civil szervezeteknek támogatás	2772
Nonprofit Kft megállapodás alapján	-
Körösvölgyi hulladék Kondoros	50
Dareh hozzájárulás	170
Közép-békés ivóvíz hj	330
Arany János Tehetség gondozás támogatás	150
Kárpátaljai Kígyós település támogatása	358
Sportolók támogatása	215
Működési célú pénzeszköz átadás államháztartáson belül összesen:	
Pénzeszköz átadás mindösszesen:	4045

Szabadkígyós Község Önkormányzat
2015. évi felhalmozási kiadásai

Adatok: Ezer forintban!

Beruházások

ivóvízminőségjavító társulás eu önerő alap 2015. évi	10 546
Vállalkozási tevékenység beruházási kiadásai (tenyészállatok vásárlása)	1 500
Beruházások összesen:	12 046

Felújítás

Napközi konyha felújítása	37 000
Felújítások összesen:	37 000
jFejlesztési célú tartalék	77.528
Mindösszesen:	126.574

