



BÉKÉS VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: **BE/38/00212-32/2026.**
Ügyintéző: Kopcsákné Lakatos Ildikó
Telefonszám: (66) 362-944

Tárgy: Békéscsaba (kiz.) – Lőkösháza
(országhatár) közötti országos
közforgalmú vasútvonalszakasz
fejlesztés környezetvédelmi
engedélyének módosítása
Ügyfél: Építési és Közlekedési Minisztérium
1054 Budapest, Alkotmány u. 5.
KÜJ 103979564

HATÁROZAT

I.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal, mint területi környezetvédelmi hatóság előtt indult közigazgatási hatósági eljárásban – az **Építési és Közlekedési Minisztérium** (1054 Budapest, Alkotmány u. 5., KÜJ: 103 979 564) ügyfél képviseletében eljáró V-Híd Építő Zrt. (1146 Budapest, Hermina út 17.) meghatalmazott kérelmének helyt adva – a Békéscsaba (kiz.) - Lőkösháza (országhatár) közötti országos közforgalmú vasútvonalszakasz fejlesztéséhez kiadott a – BE/38/00052-16/2024. ügyiratszámú határozattal módosított – BE/39/ 24398-079/2016. ügyiratszámú környezetvédelmi engedélyt az alábbiak szerint

módosítom.

II.

1. A BE/39/24398-079/2016. ügyiratszámú határozat III.A) fejezet 31. pontja az alábbiak szerint módosul:

„III.A) 31. Az alábbi táblázatban szereplő, megépült zajvédő falakat fenn kell tartani:

Fal jele	Tervkód	Oldal	Kezdőszelvény	Végyszelvény	Település
J873	G-01-E7	jobb	873+00.59	891+08.63	Békéscsaba
J1008	G-04-E7	jobb	1008+67.98	1012+23.92	Kétegyháza
J1012	G-04-E7	jobb	1012+43.62	1017+36.77	Kétegyháza
J1023	G-04-E7	jobb	1023+58.32	1025+68.29	Kétegyháza
J1135	G-06-E7	jobb	1135+68.51	1138+55.73	Lőkösháza
J1138	G-06-E7	jobb	1138+62.70	1142+46.95	Lőkösháza
J1144	G-06-E7	jobb	1144+89.89	1148+89.48	Lőkösháza
J1149	G-06-E7	jobb	1149+04.08	1156+01.12	Lőkösháza
B1012	G-04-E7	bal	1012+49.39	1015+61.94	Kétegyháza
B1018	G-04-E7	bal	1018+58.05	1019+49.05	Kétegyháza

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály

5700 Gyula, Megyeház u. 5–7., Pf.: 99. Telefon: (+36 66) 362-944

E-mail: zoldhatosag@bekes.gov.hu Honlap: <https://kormanyhivatalok.hu/>

KÉR-azonosító: KHIV BEK KVTVHF HKEO; Hivatali kapu: BEMKHKTF, KRID: 220613118

B1019	G-04-E7	bal	1019+51.39	1020+71.39	Kétegyháza
B1022	G-04-E7	bal	1022+00.08	1024+97.92	Kétegyháza

A zajvédő falak hatásosságát a használatbavételi eljárást követően – a megépített sínpáron 160 km/h sebességgel való közlekedést követően – 90 napon belül, a környezetvédelmi engedély hatályának meghosszabbításához kapcsolódóan legkésőbb **2026. december 31.** napjáig **szabványos zajmérésekkel igazolni kell**, és a zajmérési jegyzőkönyveket – rendelkezésre állást követően – **haladéktalanul** be kell küldeni a környezetvédelmi hatóságra.

2. A BE/39/24398-079/2016. ügyiratszámú határozat III/A) fejezet 32. pontja az alábbiak szerint **módosul**:

„III.A) 32. Az alábbi táblázatban szerepeltetett helyrajzi számokon található védendő épületeknél a passzív akusztikai védelmet fenn kell tartani:

Település	Ingatlan helyrajzi száma
Szabadkígyós	091/9
Kétegyháza	0151/50, 764/27, 764/50, 498, 499, 508/1, 755, 764/14, 764/17, 764/25
Lőkősháza	0133/2, 288/2, 289, 576/1, 591, 603, 644/26, 644/30, 644/31, 576/2, 436/1

III.

A – BE/38/00052-16/2024. ügyiratszámú határozattal módosított – **BE/39/24398-079/2016.** ügyiratszámú környezetvédelmi engedély – jelen módosítással nem érintett – egyéb rendelkezései változatlanul hatályban maradnak és jelen módosítással együtt érvényesek.

IV.

A határozat a közléssel véglegessé válik.

A határozatot a területi környezetvédelmi hatóság hirdetményi úton közli, ezért a döntés közlésének a napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A hirdetmény közzétételének napja: 2026. március 19.

Az ismert ügyfeleket a döntés szövegéről – a hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg – az ügyfél tekintetében az adott ügyfajta vonatkozó külön jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatom.

Mindezek alapján jelen határozat tekintetében a közléshez fűződő jogkövetkezmények a hirdetményi közléshez kapcsolódóan állnak be.

Az ügyfél a határozat ellen a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címzett fellebbezését a **közléstől számított 15 napon belül**, a Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához (5700 Gyula, Megyeház u. 5–7.) – mint I. fokú hatósághoz – terjesztheti elő.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, állam, önkormányzat, költségvetési szerv e-Papír szolgáltatás vagy egyéb biztonságos elektronikus kézbesítési szolgáltatás útján köteles benyújtani a fellebbezést a hatóság hivatali kapujára (BEMKHKTF). Természetes személy ügyfél a fellebbezést postai úton (5700 Gyula, Megyeház u. 5–7.), vagy e-Papír szolgáltatás útján elektronikus úton terjesztheti elő.

A jogorvoslati eljárás díja 91.100 Ft, a természetes személyek és civil szervezetek esetében 5.000 Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10032000-01012107 számú eljárási illetékbevételi számlájára (a közleményrovatban az ügyfél neve, székhelye, valamint a határozat ügyiratszámának feltüntetésével) kell megfizetni. A befizetésről szóló bizonylatot a fellebbezéshez csatolni kell.

A fellebbezésnek a határozat végrehajtására halasztó hatálya van. Fellebbezni csak a megtámadott határozatra vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a határozatból közvetlenül adódó jog- és érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezés jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondó nyilatkozat nem vonható vissza.

Ha a fellebbezés alapján az I. fokú hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a fellebbezésben foglaltakkal egyetért, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, az I. fokú hatóság a nem jogszabálysértő döntését is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja. Ha az I. fokú hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a másodfokú hatósághoz.

A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti. Ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést. Ha valamennyi fellebbező visszavonta a fellebbezését, a másodfokú hatóság a fellebbezési eljárást megszünteti.

Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védíratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállításától számított 15 napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A közigazgatási per illetéke 30.000 Ft.

A felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – a közigazgatási bírósági eljárásban illetékfeljegyzési jog illeti meg. Akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

INDOKOLÁS

A területi környezetvédelmi hatóság a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45., KÜJ: 100 365 768) ügyfél részére a BE/39/24398-079/2016. ügyiratszámú határozatban környezetvédelmi engedélyt adott ki a Békéscsaba-Lőkösháza közötti vasútvonal szakasz fejlesztésére – egy teljes értékű (kétvágányú, 160 km/h sebességű és 225 kN teherbírású) vasútvonal létesítéséhez, üzemeltetéséhez és felhagyásához. A környezetvédelmi engedély 2026. december 31. napjáig hatályos.

A tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló módosított 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (továbbiakban: Khvr.) 1. számú melléklet 36. pontja alapján:

„36. Vasúti pálya országos törzshálózat részeként (kivéve a kizárólag Budapest vonzáskörzeti vasúti közlekedését szolgáló vasúti pályát)”

a környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységek közé tartozik.

A vasútvonali beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Kormányrendelet alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházás.

A környezetvédelmi engedély módosítására, átírására az **Építési és Közlekedési Minisztérium** (1054 Budapest, Alkotmány u. 5., KÜJ: 103 979 564, továbbiakban: ÉKM) részére a BE/38/00052-16/2024. ügyiratszámú határozatban került sor.

Az ÉKM képviselőjében eljáró V-Híd Építő Zrt. (1146 Budapest, Hermina út 17.) meghatalmazott 2026. január 22. napján kérelmet nyújtott be – a Békéscsaba (kiz.) – Lőkösháza (országhatár) közötti országos

közforgalmú vasútvonalszakasz fejlesztés BE/39/24398-079/2016. ügyiratszámú környezetvédelmi engedélyének módosítása kapcsán – a Békés Vármegyei Kormányhivatal, mint területi környezetvédelmi hatósághoz, amely alapján eljárás indult.

A kérelem a vasútvonal hivatkozott környezetvédelmi engedélyébe belefoglalt zajvédelmi engedély módosítására vonatkozik.

A Khvr. 10. § (8) bekezdése szerint:

„10. § (8) A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt – hivatalból vagy kérelemre – módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.”

A kérelemre indult eljárás igazgatási szolgáltatási díja a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI. 1.) EM rendelet 2. § (1) bekezdése és a Díjrendelet 2. melléklet 9. és 15. pontja alapján 182.200,- Ft, melynek befizetése a kérelem benyújtásával egyidejűleg nem történt meg, ezért hiánypótlást rendeltem el a BE/38/00212-2/2026. ügyiratszámú végzésben.

Mindezek alapján a kérelmet teljes eljárásban bíráltam el, melyről az ügyfelet – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (1) és (2) bekezdése alapján – a BE/38/00212-2/2026. ügyiratszámú levélben tájékoztattam.

Az ügyfél képviselőjében eljáró meghatalmazott – az átutalási bizonylat megküldésével, az EPAPIR-202060202-9967 azonosítójú levélben – igazolta a igazgatási szolgáltatási díj megfizetését.

A Khvr. 8. § (1) bekezdése értelmében tájékoztattam a nyilvánosságot és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 98. § (1) bekezdése szerinti társadalmi szerveket is, mint ügyfeleket az eljárás megindításáról a Khvr. 8. § (1) bekezdése szerinti közlemény közhírré tételével 30 napon keresztül a Békés Vármegyei Kormányhivatal internetes honlapján (<https://kormanyhivatalok.hu/>).

Továbbá a Khvr. 8. § (2) bekezdése értelmében az eljárás megindításáról szóló közleményt, a kérelmet és mellékleteit megküldtem a tevékenység hatásterülete által érintett települések (Békéscsaba, Gyula, Elek, Kétegyháza, Lökösháza, Medgyesegyháza, Szabadkígyós) jegyzőinek azzal, hogy az eljárás megindításáról közhírré tétel útján – a Khvr. 8. § (3) bekezdése alapján 30 napon keresztül – tájékozódhassanak azok az ügyfelek, akiknek a tevékenység az ingatlanát érinti vagy annak hatásterületén helyezkedik el.

Az érintett polgármesteri hivatalok jegyzői az alábbi iktatószámú levelekben tájékoztattak, hogy intézkedtek a közlemény közzététele kapcsán az adott településen:

- Békéscsaba Megyei Jogú Város Jegyzője a 2026. február 5-én érkezett II.35-34/2026. iktatószámú levélben tájékoztatót, hogy a közzététele 2026. február 4-én megtörtént a honlapon, és a betekintés a megküldött iratokban biztosítva van a polgármesteri hivatalban.
- Gyula Város Jegyzője a 2025. február 5-én e-mailben küldött levélben tájékoztatót, hogy a közzététele a polgármesteri hivatal hirdetőtábláján, valamint a hivatal honlapján, Gyula Város Önkormányzatának facebook oldalán, illetve a Gyulai Hírlap online oldalán megtörtént 2026. február 3-i dátummal.
- Elek Város Jegyzője a 2025. február 9-én érkezett E/945-2/2026. iktatószámú levélben tájékoztatót, hogy a közzététele a polgármesteri hivatal hirdetőtábláján, valamint a Elek Város Önkormányzatának honlapján oldalán megtörtént 2026. február 5-i dátummal.
- Kétegyháza Polgármesteri Hivatal Jegyzője a 2025. február 10-én érkezett 352-2/2026. iktatószámú levélben tájékoztatót, hogy a közlemény közzététele 2026. február 6-i dátummal megtörtént.
- Lökösháza Község Jegyzője a 2026. február 4-én érkezett L/64-4/2026. iktatószámú levélben tájékoztatót, hogy a közzététele a polgármesteri hivatal hirdetőtábláján, valamint a Elek Város Önkormányzatának honlapján oldalán megtörtént 2026. február 4-i dátummal.
- Medgyesegyháza Város Jegyzője 2026. február 9-én megküldte a záradékolt közleményt, melyben jelezte, hogy a Medgyesegyházi Polgármesteri Hivatal honlapján, hirdetőtábláján a közlemény kifüggesztésre került 2026. február 4-én.
- Szabadkígyós Község Jegyzője a 2025. február 5-én érkezett 4-8/2026. iktatószámú levélben tájékoztatót, hogy a közzététele a polgármesteri hivatal hirdetőtábláján, valamint a Szabadkígyós Község honlapján oldalán megtörtént 2026. február 4-én.

A megadott határidőn belül a nyilvánosság részéről a tervezett tevékenységre vonatkozó írásos észrevétel, a tevékenységgel kapcsolatos kizáró ok nem érkezett a területi környezetvédelmi hatóságra. Telefonon vagy személyesen sem érdeklődött senki a szennyvíztisztító telepen tervezett tevékenységről, annak környezeti hatásairól. Az érintett polgármesteri hivatalok az alábbi iktatószámú levelekben – a közzététel 30 napos leteltét követően – tájékoztattak, hogy a közlemény közzététele során nem érkezett hozzájuk észrevétel:

- Békéscsaba Megyei Jogú Város Jegyzője a II.35-34/2026. iktatószámú levélben
- Gyula Város Jegyzője a 2026. március 10-én küldött záradékolt közlemény visszaküldésével, a 43/2026. sz. nyugtában
- Elek Város Jegyzője a E/945-4/2026. iktatószámú levélben
- Kétegyháza Polgármesteri Hivatal Jegyzője a 352-3/2026. iktatószámú levélben
- Lökösháza Község Jegyzője a L/64-1/2026. iktatószámú záradékolt közlemény visszaküldésével,
- Medgyesegyháza Város Jegyzője a 2026. március 10-i záradékolt közlemény visszaküldésével
- Szabadkígyós Község Jegyzője a 2026. március 10-i záradékolt közlemény visszaküldésével.

A Khvr. 10/A. §-a alapján:

„10/A. § A környezetvédelmi engedély módosítására irányuló eljárás során, amennyiben azt a tervezett módosítás jellege vagy a tevékenység összetettsége, telepítési helye, kapacitása vagy az érintettek száma indokolja, a környezetvédelmi hatóság közmeghallgatást tarthat a 9. §-ban meghatározottak szerint.”

Jelen környezetvédelmi engedély felülvizsgálati, illetve módosítási eljárás során a lakossági közmeghallgatás megtartása – figyelemmel arra, hogy a telephelyi tevékenység vonatkozásában változás nem történt, illetve a BE/39/24398-079/2016. ügyiratszámú környezetvédelmi engedély kiadásakor a közmeghallgatás korábban megtartásra került – nem vált szükségessé, ezért közmeghallgatás megtartására jelen eljárás keretén belül nem került sor.

A környezetvédelmi engedély módosítási eljárásában – a Khvr. 10. § (9) bekezdése alapján – az engedély kiadásakor közreműködő szakhatóságot nem kerestem meg, mivel a határozatban foglalt módosítás hatáskörét nem érintette.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 11. § (1) bekezdése szerinti, a környezetvédelmi engedélyezési eljárások során az 3. számú mellékletében felsorolt szakkérdéseket tárgyi módosítás nem érintette, ezért szakértő osztályok bevonására nem került sor.

Zaj- és rezgés elleni védelem szempontjából megállapítottam, hogy – a „Környezet Projekt” Kft. által 2026 januárjában készített dokumentáció (továbbiakban: dokumentáció) és a rendelkezésemre álló előzmény iratanyagok alapján – a Békéscsaba-Lökösháza közötti országos közforgalmú vasútvonal fejlesztéshez kapcsolódóan passzív akusztikai védelmet a jelen tervdokumentáció szerint pontosított helyrajzszámok alatt alkalmaztak, illetve a megépített zajvédő falak helyei is pontosításra kerültek, így a – BE/38/00052-16/2024. ügyiratszámú határozattal módosított – BE/39/24398-079/2016. ügyiratszámú környezetvédelmi engedély módosítása vált szükségessé.

A **passzív** zajvédelemre vonatkozóan az alábbiakat állapítottam meg:

- Jelen dokumentáció részét képező Vibrocomp Kft. által készített „Békéscsaba-Lökösháza vasútvonal kivitelezése során elkészült passzív védelem ellenőrző mérése Szabadkígyós és Lökösháza településen – Akusztikai szakvélemény” című 61/2/2025 témaszámú dokumentációt áttanulmányozva, valamint a korábban benyújtott a „Békéscsaba-Lökösháza vasútvonal kivitelezése során elkészült passzív védelem ellenőrző mérése Kétegyháza településen – Akusztikai szakvélemény” című, 112/3/2024. munkaszámú tervdokumentáció és a benyújtott zajmérési jegyzőkönyvek alapján a passzív akusztikai zajvédelem hatékonysága a monitoring pontokon megfelelő. A passzív védelemre vonatkozó monitoring vizsgálatokat a BE/39/24398-079/2016. ügyiratszámú környezetvédelmi engedélyben foglaltak alapján végezték.
- Igazolásra került, hogy a Szabadkígyós, 290, 288/1, 287 hrsz. alatti épületek külső környezeti zajtól védendő homlokzata előtt a távlati forgalom nagysága mellett kialakuló egyenértékű A-hangnyomásszint sem nappali, sem éjjeli időszakban nem fogja meghaladni a vonatkozó zajterhelési határértékeket.
- A Szabadkígyós, külterület 091/9 hrsz.-ú ingatlan tekintetében a MÁV Pályaműködtetési Zrt. nyilatkozott arról, hogy a MÁV Pályaműködtetési Zrt. tulajdonú társasházi albetétek vonatkozásában

az épületeket jelenleg és a továbbiakban sem kívánják lakás funkcióval használni, így a zajvizsgálatok az egyik releváns I. emeleti lakásban kerültek elvégzésre.

Az **aktív** zajvédelemre vonatkozóan az alábbiakat állapítottam meg:

- Az aktív védelemre vonatkozó monitoring vizsgálatokat a BE/38/05979-10/2021. ügyiratszámú határozatban foglaltak alapján kell elvégezteni. A „Békéscsaba (kiz.) – Lőkösháza (oh.) országos közforgalmú vasútvonalszakasz korszerűsítéséhez kapcsolódó Zaj- és rezgésvédelmi monitoring átadás után” című dokumentációban foglaltak alapján a 2025. szeptemberében elvégzett, az átadást követő állapotban a monitoring pontokon a zajvédő falak hatásossága zajmérésekkel igazolásra került a 170/8/2021. munkaszámú, 2025. szeptember 29-én lezárt dokumentációban.
- Az ebben a dokumentációban leírtak alapján a V120.22 projekt műszaki átadását követő használatbavételi engedély – az illetékes engedélyező hatóság általi kiadása – teszi majd lehetővé a tényleges, 160 km/h-val való közlekedést, mely folyamat a V120.06 projekt műszaki átadásától és használatba vételétől függetlenül, várhatóan egy későbbi időpontban, mely legkorábban 2026. IV. negyedévben történhet meg.

A fentiek alapján ezen határozatban foglaltaknak, valamint a BE/39/24398-079/2016. ügyiratszámú környezetvédelmi engedélyben foglaltak megfelelően, a zajvédő falak hatásosságát a használatbavételi eljárást követően 90 napon belül, a környezetvédelmi engedély hatályának meghosszabbításához kapcsolódóan – a tényleges 160 km/h-val való közlekedést beálltát követően – 2026. december 31. napjáig szabványos zajmérésekkel kell igazolni.

A tevékenység közvetlen hatásterülete a vasútvonal nyomvonalának 100 m-es övezetére terjed ki. A közvetett hatásterület a vasútvonal nyomvonalának 1000 m-es övezete.

A tevékenység közvetett hatásai érinthetik Békéscsaba, Elek, Kétegyháza, Medgyesegyháza, Gyula, Lőkösháza és Szabadkígyós települések közigazgatási területét. A tevékenységhez kapcsolódóan nem merült fel országhatáron átnyúló hatás.

A kérelmezett módosítás kapcsán a hatásterület nem változott.

Tekintettel arra, hogy a megépített zajvédő falakra és a passzív akusztikai védelemmel ellátott ingatlanokra vonatkozó adatok pontosításra kerültek, így a fentiek szerint – BE/38/00052-16/2024. ügyiratszámú határozattal módosított – BE/39/24398-079/2016. ügyiratszámú környezetvédelmi engedély III/A) fejezet 31. és 32. pontjának módosítottam a kérelemben foglaltaknak megfelelően.

Ezen felül – saját hatáskörben eljárva – kiegészítettem a 31. pontot és előírtam, hogy a zajvédő falak hatásosságát a használatbavételi eljárást követően – 160 km/h sebességgel való közlekedést követően – 90 napon belül, a környezetvédelmi engedély hatályának meghosszabbításához kapcsolódóan 2026. december 31. napjáig szabványos zajmérésekkel igazolni kell, és a zajmérési jegyzőkönyveket – rendelkezésre állást követően – haladéktalanul be kell küldeni a környezetvédelmi hatóságra.

A kérelem a – BE/38/00052-16/2024. ügyiratszámú határozattal módosított – BE/39/24398-079/2016. ügyiratszámú környezetvédelmi engedély további részeit nem érintette, ezért azok változatlanul hatályban maradnak.

A határozatot az Ákr. 80. § (1) bekezdése, a Kvt. 71. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a Khvr. 10. § (8) bekezdése alapján, az Ákr. 81. § (1) bekezdésben foglalt tartalmi követelményeknek megfelelően adtam ki.

A magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 196. § (1) bekezdés alapján a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések, az eljárásban közreműködő szakhatóságok részére kézbesítendő, valamint a katonai, honvédelmi, nemzetbiztonsági és védelmi ipari célú és rendeltetésű építményekkel kapcsolatos építésügyi hatósági eljárásban hozott döntések kivételével – hirdetményi úton közli.

A 2023. évi C. törvény 196. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés szerinti hirdetményi úton történő közlés esetén, ha a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy alapvető jogát vonja el vagy korlátozza, a kiemelt jelentőségű ügyben a hatóság az ismert ügyfelet a döntés szövegéről – a hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg – az ügyfél tekintetében az adott ügyfajtára vonatkozó jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ilyen esetben is a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be. A döntés közlésének napja – a kiemelt jelentőségű ügyre nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A határozat a Kvt. 71. § (3) bekezdése és a Khvr. 5. § (6) bekezdése, az Ákr. 89. § (1) bekezdése alapján közhírré tételre is kerül, figyelemmel a Kvt. 98. § (1) bekezdésében foglaltak érvényesülésére is. A határozat teljes szövege a Kormányzati portálon – <https://kormanyhivatalok.hu/> – és az érintett települések polgármesteri hivatalaiban közhírré tételre kerül a társadalmi szervezetek, a hatásterülettel érintettek és a nyilvánosság tájékoztatása érdekében.

A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közléssel – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. napon – válik véglegessé.

Az Ákr. 85. § (1) bekezdése alapján a határozatot a hatóság közli az ügyféllel, azzal, akire nézve az rendelkezést tartalmaz.

A határozat közhírré tétele mellett az ismert ügyfeleket az ügyfél tekintetében a jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatom. **A határozathoz fűződő jogkövetkezmények ebben az esetben is a döntés közhírré tétel útján történő közléséhez kapcsolódóan állnak be.**

A határozat ellen a jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a fellebbezési eljárásról való tájékoztatás az Ákr. 116. § (1) bekezdésén, a 117. § (1) bekezdésén, 118. § -119. §-ain, valamint a Khvr. 26/A. §-án alapul.

Az Ákr. 117. § (1) bekezdése alapján a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

A fellebbezés elektronikus benyújtására vonatkozó tájékoztatást a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-a alapján adtam.

Az összevont eljárás jogorvoslati díját a Díjrendelet 2. § (5), (6) és (7) bekezdései alapján állapítottam meg. A megfizetés módjára vonatkozó tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 73. § (4) bekezdésében és a Díjrendelet 9. § d) pontjában foglaltakon alapszik.

Az eljárási cselekmény során az Ákr. 124. §-ában foglaltak szerinti ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról nem rendelkeztem.

A hatásköröm és az illetékességem a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, 5. § (1) bekezdés c) pontján, 5. § (2) bekezdésén, valamint a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, 6. § (1) bekezdés c) pontján, 6. § (2) bekezdésén alapul.

Jelen határozatot a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján rögzítettem az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszerben (OKIR).

A döntésem meghozatala az ügyintézési határidő utolsó napjáig – mely 2026. március 22. napja – megtörtént, ezért jelen ügyben az Ákr. 51. § (1) bekezdésében foglaltakat nem kellett alkalmaznom.

Felhívom a figyelmet az alábbiakra:

– Amennyiben az ügyfél a **környezetvédelmi engedély hatályának lejárta**kor a tevékenységét továbbra is folytatni kívánja, úgy a Kvt. felülvizsgálatra vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni és **az engedély hatályának meghosszabbításához be kell nyújtani a Khvr. 6-7. sz. melléklete, valamint a Kvt. 73-76. §, illetve 78-80. §-ai alapján alapján összeállított engedélyezési dokumentációt.**

Gyula, időbélyegző szerint.

Dr. Takács Árpád
főispán
nevében és megbízásából:

Dr. Bárány Katalin Emese
osztályvezető

Kifüggesztés napja: 2026. 03. 23.
Levél napja: 2026. 03. 30.